

خوبصورت، نابینا، چھپی ہے، مکتبہ انجمن مصر نمبر ۱۶ شارع محمد بک قاہرہ سے ملگئی،
پندت جو ہر لال ہر دو کی خود نوشت سوانح عمری قنات کے مستثنیٰ ہے۔ یہ کتاب اتنی مقبول
ہوئی کہ مختلف زبانوں میں اس کا ترجمہ ہو چکا ہے، اب مصر کے ایک اہل قلم محمد بدوان نے عربی
میں اس کا محض ترجمہ کیا ہے، پندت جی کی پوری زندگی جنگ آزادی میں گزری، اس لیے یہ کتاب
ان کی سوانح کے ساتھ ۱۹۳۶ء تک کی جنگ آزادی کی سرگزشت بھی ہے،

اسلامی عبادات { از مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی، تقطیع
اور اخلاقی تعلیمات { ادسٹا ضخامت ۶۶ صفحات کا غذا کتابت و طباعت

بہتر قیمت سرسہ: دفتر آل انڈیا مسلم ایجوکیشنل سوسائٹس، علی گڑھ،

یہ رسالہ بچوں کی ابتدائی تعلیم کے لیے لکھا گیا ہے، اس میں اسلامی عبادات نماز، روزہ،
زکوٰۃ اور حج کے ضروری مسائل اور اسلام کی موٹی موٹی اخلاقی تعلیمات کو سلیس اور دلنشین انداز
میں تحریر کیا گیا ہے، کتاب اگرچہ بچوں کے لیے لکھی گئی ہے، مگر اس سے بڑی عمر کے لوگ بھی فائدہ اٹھا سکتے
ہیں۔

سیرت پاک - از جناب بشیر محمد صاحب شارق دہلوی، تقطیع چھوٹی ہفت

۱۶۲ صفحات، کا غذا کتابت و طباعت بہتر قیمت مجلد ۸ - پتہ: نور محمد کارخانہ

تجارت کتب، آرام باغ بالمقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی۔

یہ سیرت نبوی بھی بچوں کے لیے لکھی گئی ہے، اس میں سیرت پاک کے واقعات کو
آسان اور سلیس زبان میں قلمبند کیا گیا ہے، آخر میں خلق نبوی کے کچھ سبق آموز واقعات
لکھے گئے ہیں، اور چالیس اخلاقی حدیثیں مع ترجمہ تحریر کی گئی ہیں، کتاب بچوں کے لیے مفید ہو،

م

جلد ۸۰ ماہ صفر المظفر ۱۳۷۷ مطابق ستمبر ۱۹۵۷ء عدد ۳

مضامین

شہد معین الدین احمد ندوی ۱۹۲-۱۹۴

شذرات

مقالات

جناب سید الحق صاحب چیف نیوز ایڈیٹر ۱۶۵-۱۶۶

کچھ علامہ سید سلیمان ندوی کے متعلق

پاکستان ریڈیو، کراچی

جناب مولوی حافظ مجیب صاحب ندوی ۱۷۷-۱۷۸

کئی متفقہ اسلامی احکام کو اجتہاد کے ذریعہ

رفیق دار المصنفین

بدلا جاسکتا ہے،

جناب ڈاکٹر نذیر احمد صاحب اسٹنٹ ڈاکٹر ۱۹۹-۲۱۵

قاسم کا ہی کے حالات و کلام پر روشنی

علی گڑھ ہسٹری آف اردو لٹریچر مسلم یونیورسٹی

مترجمہ مولوی ضیاء الدین صاحب اصلاحی ۲۱۶-۲۳۲

تفسیر کبیر اور اس کا کلمہ

رفیق دار المصنفین

ادبیات

پروفیسر نگہت شاہ بھانپوری ایم ایس ۲۳۳-۲۳۴

نغمہ محبت

جناب حبیب احمد صدیقی سکریٹری یونیورسٹی ۲۳۴

غزل

۲۳۵-۲۴۰

م

مطبوعات جدیدہ

شکست

انسانی تاریخ میں جب کسی قوم نے خدا کو بھلایا ہے اور اسکے احکام سے سربازی کی ہو تو اسکو دنیا میں بھی اسکی سزا ملے گی، چنانچہ کتنی قومیں خدا ناشناسی اور اسکے احکام سے سرکشی کی سزا میں ہلاک ہو چکی ہیں جن کی عبرت انگیز داستان آج بھی تاریخ، آسمانی صحیفوں اور آثار قدیمہ کی زبان سے سنی جاسکتی ہے اور یہ ضرور نہیں کہ یہ سزا یا عذاب الہی آفات مرضی و سادی یا خرق عادت کی شکل میں ہو بلکہ بعض اوقات خود ان قوموں کی بد اعمالیوں کا فطری نتیجہ ہوتا ہے۔

جب کسی قوم کا تصور حیات خالص مادی ہوگا یعنی جو کچھ ہے بس یہی دنیا ہے، اس کے بعد کچھ نہیں، نہ کوئی نیکوئی و محبت پر نہ مواخذہ کرنے اور سزا دینے والی طاقت تو با برعینش کوشش کہ عالم دوبارہ نیست اسکا فلسفہ حیات بن جائیگا، انسانی فضائل اور اخلاقی قوانین کی اس کی نگاہ میں کوئی قیمت نہ رہ جائے گی، اس کی آزادی اور خود سری حیوانیت کے حد تک پہنچ جائیگی، اور خود غرضی عیش پرستی، اقتدار پسندی اور قومی تفوق و برتری اس کا نصب العین بن جائیگا، اس کے حصول کی راہ میں کوئی رکاوٹ حائل نہ ہو سکے گی، اور جب ایسی نصب العین مختلف اقوام کا ہو جائیگا تو اغراض کا تصادم اور جنگ خونریزی لازمی ہے، اور جب مادی نصب العین کے ساتھ علم و سائنس کی قوت بھی حاصل ہو تو پھر وہ ساری دنیا کے لیے خطرہ بن جاتا ہے، جہالت کے ساتھ خدا فراموشی کے نتائج محدود ہوتے ہیں لیکن علم و حکمت کے ساتھ عالم انسانیت کے لیے مملکت بن جاتے ہیں، علم تو آگ کی طرح ہے جس سے حیات بخشی کا بھی کام لیا جاسکتا ہے اور مرگ آفرینی کا بھی، خدا فراموش قوموں کی علم و حکمت عالم انسانیت کی خدمت، بھلائی اور تعمیر کے بجائے ذاتی اغراض کے حصول اور تخریب میں مرت ہوتی ہے جس کا نتیجہ ہلاکت و بربادی ہے، اس کا شاہد

آج بھی کیا جاسکتا ہے، چنانچہ جن قوموں کے علم و فن کا غفلہ ساری دنیا میں ہے، ان میں خود غرضی اور اقتدار کی ایک کشمکش برپا ہے، اور وہ ایک دوسرے کو زیر کرنے کے لیے ہلاکت و بربادی کے جو سامان فراہم کر رہی ہیں، اس سے دنیا کا امن و امان رخصت ہو گیا ہے، انھوں نے جو ہلاکت خیز اسلحہ ایجاد کیے ہیں اگر ان کے استعمال کی نوبت آگئی تو دنیا ہی میں قیامت کا نمونہ نظر آ جائیگا، گذشتہ جنگ میں ایک دو ایٹم بم سے اگر ایک شہر تباہ ہوا تھا، تو آئندہ جنگ میں اس سے ہزاروں گنا زیادہ طاقتور ایٹم اور ہائیڈروجن بم اور راکٹ کے استعمال سے پورے پورے ملک تباہ ہو جائیں گے، اور ساری دنیا ان کے زہریلے اثرات سے متاثر ہوگی، جن لوگوں میں کچھ اخلاقی احساس اور انسانیت کا درد باقی ہے، وہ اس کے خلاف احتجاج کرتے رہتے ہیں، مگر نقار خانے میں طوطی کی آواز کون سنتا ہے، خود یہ قومیں بھی کبھی کبھی اپنے انجام کے خوف سے گھبر جاتی ہیں اور اس صورت حال کو بدلنے کی کوشش کرتی ہیں، مگر ہر کوشش ناکامی پر ختم ہوتی ہے، اور اس کے بعد ہلاکت خیز اسلحہ کی ایجاد کی دہراؤ تیز ہو جاتی ہے، جس پر امریکہ، روس اور برطانیہ کے تجربات شاہد ہیں، درحقیقت یہ کشمکش اور ہلاکت خیزی نتیجہ ہے خدا فراموشی اور مادی تصور حیات کا، جب تک یہ نہ بدلے گا اور ان قوموں میں خدا کا یقین اور اسکے مواخذہ کا خوف نہ پیدا ہوگا، اس وقت تک حصول اقتدار کی کشمکش اور ہلاکت خیز اسلحہ کی ایجاد کی دہراؤ ختم نہ ہوگی، اور ایک نہ ایک دن ان میں تصادم ہو کر رہے گا، جس کا نتیجہ عالمگیر تباہی ہے، انکی خدا فراموشی کی سزا خود ان کے ہاتھوں اسی دنیا میں ملے گی اور عذاب الہی کی سنت پوری ہو کر رہے گی، درحقیقت خود غرضی اور اقتدار پسندی انسانی فطرت میں ہے، اس کی اصلاح کے دو ہی طریقے ہیں، اخلاقی درس و تعلیم اور قانونی مواخذہ اور سزا کا خوف، مگر ان دونوں کا اثر محدود ہے، محض کتابی درس و تعلیم اخلاقی اصلاح کے لیے کافی نہیں، اس زمانہ میں اخلاق و فلسفہ، اخلاق پرستی کتابیں لکھی گئی ہیں اور انکی تعلیم کا جو نظام ہے، اتنا پہلے کبھی نہ تھا، مگر ان سے کہتے ہیں انسان اخلاق کا سبق سیکھے ہیں، یہی حال تو ان کی کثرت اور اس کے نتائج کا ہے، محض کتابی تعلیم قلبی نظر کی اصلاح نہیں کر سکتی اور اس کے بغیر

صحیح اخلاقی احساس پیدا نہیں ہو سکتا، اسی طرح قانون اسی حد تک جرائم کو روک سکتا ہے جس حد تک سزا کا خوف ہے، چنانچہ پوشیدہ جرائم کا انسداد اسکے بس باہر کر اور وہ بھی محض اشخاص کے لیے رکاوٹ بن سکتا ہے، طاقتور قوموں کو کوئی قانون جرائم سے ٹک سکتا ہو جن کے ہاتھوں میں الٰہی قوانین کی پامالی کا مشاہدہ روزانہ ہوتا ہے،

قلب و نظر کی حقیقی اصلاح اور صحیح اخلاقی احساس پیدا کرنے کا ذریعہ صرف خدا پرستین اور اس کے موافقہ کا خوف ہے، اس سے انسان کا ضمیر مستعد بدل جاتا ہے کہ اس میں برائیوں کے ارتکاب سے ایک طبعی رکاوٹ پیدا ہو جاتی ہے، اگر کبھی ادھر قدم اٹھ بھی گیا تو جلد ہی غلطی کا احساس ہو جاتا ہے، لیکن یہ ظاہر ہے کہ تمام انسانوں کی فطرت اور صلاحیت یکساں نہیں ہوتی، بہتر سے کچھ فطرت انسانوں کی پوری اصلاح و سبب بھی نہیں کر سکتا ایسے لوگوں کیلئے قوانین و تعزیرات ہیں، اس لیے جب تک قوموں کا مادی نقطہ نظر ذہلے گا اور ان میں خدا کا یقین اور اس کا خوف نہ پیدا ہوگا، اس وقت تک دنیا کو موجودہ مصائب سے نجات نہیں مل سکتی،

مولانا پیر الدین صاحب علوی سابق استاد شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی علی گڑھ چند دن ہوئے اپنے عہدہ سے سبکدوش ہو گئے ہیں، مگر ان کا علمی و تعلیمی مشغلہ اب بھی جاری ہے، اور وہ عربی زبان اور اسلامیات پر ریسرچ کرنے والے طلبہ کی ہدایت و رہنمائی کا کام بھی انجام دیتے ہیں، ایسے لوگوں کو مولانا موصوف کے خدمات سے فائدہ اٹھانا چاہیے، ان کا پتہ دودھ پور علی گڑھ ہے۔

اس مہینہ مکاتیب سلیمانی کی اشاعت کی گنجائش بھی نہیں نکل سکی، اور اس کا سلسلہ کئی مہینہ سے چل رہا تھا، اس لیے کچھ دنوں کے لیے اس کو روک دینا بھی مناسب معلوم ہوا، جو اہم خطوط باقی رہ گئے ہیں، ان کو آئندہ کسی موقع پر شائع کیا جائے گا،

مقالہ

کچھ علامہ سید سلیمان ندوی کے متعلق

از

جناب سید الحق صاحب چیف نیوز ایڈیٹر پاکستان ریڈیو کراچی

صدقہ جدید لکھنؤ اور معارف میں بزرگ محترم علامہ سید سلیمان ندوی رحمہ اللہ کی سوانح عمری کی ترتیب و تدوین کے سلسلہ میں کچھ تحریریں نظر سے گزریں، ان کو پڑھ کر دل میں خواہش پیدا ہوئی کہ کاش علامہ مرحوم نے جس طرح اپنے شفیق استاد کی ایک جامع اور مبسوط سوانح عمری لکھی ہو اسی طرح ان کے شاگرد بھی ان کے شایان شان ان کی داستانِ حیات لکھتے، اور یہ کام حسن سلیقہ سے اگر کہیں انجام پا سکتا ہے تو وہ دارالمصنفین ہی میں، جہاں علامہ مرحوم نے پوری زندگی گزاری، وہاں کے موجودہ اہل علم صحیح معنوں میں ان کے فرزندانِ معنوی ہیں، اور یہی لوگ ان کے مزاج شناس اور دانشور بھی ہو سکتے ہیں، یوں تو ہر اہل قلم ان کی سوانح عمری مرتب کر سکتا ہے، لیکن جن لوگوں نے علامہ مرحوم کی اندرونی اور بیرونی زندگی کے ہر پہلو کو برسوں کی مدتِ عمر دیکھا ہے، وہی ان کی زندگی کے جلووں کی تجلیات کو صحیح معنوں میں دوسروں کو دکھلا سکتے ہیں، اس کام کو انجام دینے کے لیے ایک طویل مدت کی ضرورت ہے، لیکن اس اشار میں علامہ مرحوم کے خطوط، خطبات اور مقالات کو چھاپ کر ان کے عقیدہ مندوں تک پہنچایا جاسکتا ہے، ان سے ان کی زندگی کے خط و خال

کو دیکھتے ہیں بڑی مدد ملے گی، پھر مختلف لوگوں سے علامہ مرحوم کی زندگی کے مختلف پہلوؤں پر چھوٹے چھوٹے مضامین لکھا کر معارف میں شائع کرنے کا سلسلہ جاری رہنا چاہیے، معارف کا سلیمان نمبر بڑی خوش اسلوبی سے مرتب کیا گیا ہے جس کے لیے کارکنان دارالمصنفین مبارکباد کے مستحق ہیں، یہ نمبر علامہ مرحوم کی سوانح عمری مرتب کرنے والے کے لیے بیش بہا ذخیرہ ہے، پھر بھی بہت معلومات و واقعات مختلف حضرات فراہم کر سکتے ہیں جو سوانح عمری کی تالیف میں مفید ہو سکتے ہیں، عمر سے میرے ذہن میں کچھ باتیں تھیں، ادھر معارف میں علامہ مرحوم کے جو خطوط شائع ہو رہے ہیں ان کو پڑھ کر میں بہت متاثر ہوا، اور میرے ذہن میں جو باتیں تھیں، ان کو قلمبند کرنے کا خیال دل میں پیدا ہوا، اور جب یہ مکمل ہو چکا تو معارف میں بھیجنے کی خواہش ہوئی کہ شاید اس میں علامہ مرحوم کے سوانح حیات کے لیے کچھ کام کی باتیں نکل آئیں،

منجھ کو یہ فخر ہے کہ علامہ مرحوم سے میرے تعلقات بہت ہی غریزانہ تھے، ان سے کوئی خانہ یا نسلی رشتہ نہ تھا، لیکن نجی تعلقات خونی رشتہ سے زیادہ تھے، وہ سید تھے، میں ملک ہوں، لیکن ہموطنی اور ہمسایگی کا شرف حاصل تھا، میرے گھر والوں سے ان کی آمد و رفت ہیل ملاپ، یگانگت و موانست ایسی تھی کہ اکثر لوگوں کو دھوکہ ہوتا تھا کہ ہم لوگ ان کے قریبی رشتہ دار ہیں، میرے والد جناب رشید الحق صاحب قبلہ ابتدائی تعلیم میں علامہ مرحوم کے ہم درس تھے، ان کا بیان ہے کہ علامہ بچپن ہی سے بہت خاموش اور متین آدمی تھے، اور ان کے ساتھی ان کی کمسنی میں بھی ان کو عزت اور محبت کی نگاہ سے دیکھتے تھے، وہ دارالعلوم ندوہ سے جب دینہ آتے تو ان کے والد حکیم ابوالحسن صاحب مرحوم ان کی خاموشی دیکھ کر مایوس ہوتے، اور کہتے کہ یہ دنیا میں کیا کرے گا، لیکن اس وقت کس کو معلوم تھا کہ اس طالب علم کی خاموشی کی تہ میں علم و فضل کا سمندر موجزن ہے، میرے چچا مولوی محمد بشیر الحق صاحب دسوی نے مجھ کو ایک موقع

پر تحریر فرمایا کہ میں نے مولانا سید سلیمان ندوی کا بچپن دیکھا تھا، وہ عمر میں مجھ سے چھوٹے تھے، بچپن میں وہ میرے مکان کی گلی سے ہو کر اپنے پرانے مکان سے اپنے نئے مکان میں جاتے تھے، میں انکی جس چیز سے سب سے زیادہ متاثر ہوں وہ ان کے علم سے زیادہ ان کی انسانیت ہے، میرے خسر جناب محمد صدیق صاحب قبلہ مختار کو علامہ مرحوم چچا کہتے تھے، اور ان کا بہت احترام کرتے تھے، ان کے حوالہ سے بعض باتیں علامہ مرحوم نے سر سید احمد کے متعلق حیات شبلی میں لکھی ہیں، کیونکہ وہ سر سید کے معاصر تھے، اور تقریباً ہر سال آل انڈیا مسلم ایجوکیشنل کانفرنس میں شرکت کرتے تھے، ان کا مکان دینہ میں علامہ مرحوم کے مکان سے متصل تھا، علامہ مرحوم ان سے اس طرح عزت و محبت سے ملتے تھے، جس طرح بیٹا اپنے باپ سے ملتا ہے، باہر کے لوگوں کو یہی گمان ہوتا تھا کہ وہ ان کے حقیقی چچا ہیں، علامہ مرحوم کی جب آخری شادی مظفر پور میں ہوئی، تو تقریب عقد میں خسر کے لیے قبلہ جناب محمد صدیق صاحب موتی ہاری سے (چمپارن) تشریف لائے، جہاں کے وہ بڑے کامیاب اور مشہور قانون دان سمجھے جاتے تھے، علامہ کے سرسرا لے والے ان سے اچھی طرح واقف تھے، جب انھوں نے علامہ کی زبان سے میرے قبلہ کو چچا کہتے ہوئے سنا تو آپس میں سرگوشیاں شروع ہو گئیں کہ سید سلیمان تو ملک معلوم ہوتے ہیں، اس معاملہ کی نزاکت کو وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جو صوبہ بہار کی معاشرت سے واقف ہیں، جہاں شرافت و نجابت کا معیار خصوصاً شادی و بیاہ کے معاملہ میں نسلی امتیاز پر مبنی ہے، میرے عزیز ڈاکٹر محمد امام جو میرے خسر کے لڑکے اور اس وقت پٹنہ میڈیکل کالج کے سپرنٹنڈنٹ ہیں، بیان کرتے ہیں، ۱۹۲۲ء میں بہار صوبائی خلافت کانفرنس کی صدارت کے لیے علامہ مرحوم موتی ہاری تشریف لائے، اور اپنے "صدیق چچا" کے یہاں ٹھہرے، اور انعقاد کانفرنس سے تین دن پہلے موتی ہاری آگئے تھے، تاکہ چچا بھیجے میں اطمینان کی ملاقات رہے، آنے کے ساتھ ہی بھیجے

نے کہا "چچا! میں آپ کے اپنا خطبہ سنا چاہتا ہوں" لیکن جب خطبہ تلاش کیا تو معلوم ہوا کہ دینہ ہی میں چھوٹ گیا ہے، بہت پریشان ہوئے، اتنا وقت نہ تھا کہ کوئی وہاں جا کر لاسکے، چنانچہ فوراً ہی اطمینان خاطر کے ساتھ دو آدمیوں کو طلب کیا، اور خود بولتے جاتے، اور دونوں لکھتے جاتے تھے اس طرح خطبہ صدارت تیار ہو گیا،

میں نے جب ہوش سنبھالا اور ان کو دیکھا تو اس وقت ان کی عمر کوئی ۳۵ سال کی ہوگی، مگر اس وقت وہ اپنے علمی تبحر کی وجہ سے بہت مشہور ہو چکے تھے، اور ان کا شمار ممتاز لیڈروں میں ہوتا تھا، جب وہ دینہ تشریف لاتے تھے تو میں اپنے ساتھیوں کے ساتھ ان کو اسی طرح دیکھتا تھا، جس طرح اپنے نصاب میں سقراط، ارسطو اور افلاطون کی تصویریں دیکھا کرتا تھا، اور پھر ہم لوگ فخر، غرور اور پندار کے نشہ سے سرشار ہو جاتے تھے کہ وہ ہمارے ہموطن بھی ہیں اور بزرگ بھی، جب وہ وفد خلافت کے رکن کی حیثیت سے مولانا محمد علی، مولانا شوکت علی اور ڈاکٹر سید حسین کے ساتھ انگلستان گئے، تو دینہ کے تمام چھوٹے چھوٹے بچے خوشی سے پھولے نہیں سماتے تھے، اور جب ان کی قیادت میں خلافت کا وفد سعودی عرب جانے لگا تو مجھ کو اور میرے گھروالوں کو ایسا محسوس ہوا کہ یہ قومی عزت اور وقار اپنے خاندان ہی کو حاصل ہوا ہے، اور جب یہ خبر ملی کہ مکہ منظر میں موتمر اسلامی کے اجلاس کے وہ نائب صدر منتخب ہوئے، تو ہمارے تمام ہموطنوں کو ایسا معلوم ہوا کہ عالم اسلام نے عزت کا یہ تاج ان ہی کے سر پر رکھا ہے، سلطان عبدالعزیز ابن سعود کی خواہش کے مطابق موتمر اسلامی کے صدر حافظ محمد وہبہ ہوئے تھے، اگر یہ انتہائی لوگوں کی رائے سے ہوتا تو صدر علامہ ہی ہوتے، اس زمانہ میں ہندوستان کے انگریزی اخباروں نے اس خبر کو جلی حروف سے یوں شائع کیا تھا،

Great Honour for an
Mohammed (ایک ہندوستانی کے لیے بڑی عزت) اور واقعہ بھی یہی ہے کہ اس وقت کے

علامہ ہندوستان کے ایک فرزند کا ایک عالمی کانفرنس کا نائب صدر ہونا کوئی معمولی بات نہ تھی، ہوتا گا نہ تھی ان کو Young Maulana (نوجوان مولانا) کہا کرتے تھے، اور ان کو بڑا صاحب الرائے سمجھتے تھے،

میں نے بچپن میں دیکھا کہ وہ بہت ہی سنجیدہ، متواضع اور شکستہ المزاج تھے، علمی سمجھنے میں کبھی خود نمائی یا خود پسندی کا جذبہ پیدا نہیں ہونے دیا، ایک انگریزی محاورہ کے مطابق "ان کا علم ان کے کاندھوں پر سبک نشین تھا" وہ اپنی بڑائی اور عظمت کبھی کسی سے منوانے کی کوشش نہ کرتے تھے، ہمیشہ کم اور آہستہ بولتے، نہایت ہی حلیم اور بردبار تھے، ہم لوگوں نے ان کو کبھی کسی خفا ہوتے ہوئے نہیں دیکھا، اگر کسی سے ناراض ہوتے بھی تو خاموش ہو جاتے، اور ناراضگی ظاہر نہ ہونے دیتے، اس قدر آہستہ بولتے تھے کہ ان کی باتوں کو غور سے سننا پڑتا تھا، ایک صاحب جوان کے زیر بار احسان تھے کسی معاملہ میں ان سے بڑی بلند آواز سے باتیں کرنے لگے، علامہ صرف اتنا کہہ کر خاموش ہو گئے کہ اپنی بلند آواز سے کسی کو دبانے کی کوشش نہ کیجئے،

جب وہ دینہ آتے تو "علائی" کو اعظم گدھ ہی میں چھوڑ کر آتے، یہاں اگر کوئی ان کو مولانا یا علامہ کہتا تو وہ خفا ہوتے تھے، دینہ میں وہ یا سلیمان تھے، یا سلو تھے، یا سلیمان چچا تھے یا سلیمان بھائی، وہ دینہ کے بزرگوں کا بڑا احترام کرتے، دوستوں سے بڑی بے تکلفی اور خندہ پیشانی سے ملتے، اور بچوں سے محبت کرتے، ایک بوڑھی بیوہ کو جو بلک تھیں، وہ بھی کہتے تھے، ایک دفع جب وہ ان سے ملنے گئے تو بوڑھی بیوہ نے ان سے پوچھا، "بیٹا! کتنی تنخواہ ملتی ہے؟" علامہ نے بتلا دیا، پھر پوچھی نے پھر پوچھا "اور ادھر کی آمدنی؟" مولانا ہنس پڑے یہ وہ زمانہ تھا جب اصلی آمدنی تنخواہ کی نہیں، بلکہ وہ سمجھی جاتی تھی جو "غیب" سے آتی تھی، دنیا نے علامہ سید سلیمان ندوی کی علائی گو دیکھا، اور ہم دینہ والوں کو یہ فخر ہے کہ ہم نے

سید سلیمان اور سہو کو دیکھا، عام طور سے لوگ سمجھتے ہیں کہ ان میں صرف خشک علمی وقار تھا، اور وہ لطیف مزاح اور تفریح کی چھیڑ چھاڑ کی باتوں سے معرا تھے، لیکن واقعہ ایسا نہیں ہے، وہ دینہ میں اپنے اجاڑے بڑے بے تکلفی سے ملتے تھے، ایک بار کسی مجلس میں اشعار سنارہے تھے، کہ اپنے بچپن کے ایک دوست کو مخاطب کر کے کہا کہ سینے ایک شعر، یہ خاص آپ کے لیے ہے،

دست گستاخ کو اجازت دو ہائے مطلب کہنا نہیں جاتا

دینہ ہی میں برادر محترم سید نجیب اشرف ندوی (سابق رفیق دارالمصنفین پھر استاد اسماعیل کالج بمبئی) کی شادی کے موقع پر صوبہ بہار کے کچھ شعراء جمع ہوئے تھے، علامہ نے ان کے ترنم اور نغمہ سرائی کو سن کر کہا "پہلے زمانہ میں ایسی تقریبات میں بھانڈ جمع کیے جاتے تھے، اس تقریب میں شعراء آتے ہیں، اسی موقع پر لطیف پیرایہ میں فرمایا کہ بزرگوں نے شادی کی رسموں کو اتنا دلچسپ بنا دیا ہے کہ جی چاہتا ہے بار بار شادی کی جائے،

جس زمانہ میں علامہ کی دوسری بیوی کا انتقال ہوا، اسی زمانہ میں انکے ہم وطن ڈاکٹر احمد کریم صاحب عرف حسا (سول سرجن) کی اہلیہ نے بھی وفات پائی تھی، مولانا نے ایک موقع پر ان سے فرمایا "حسا بھائی! ہم دونوں لیڈی ڈاکٹر سے بیاہ کر لیں، تاکہ وہ اپنا علاج خود کر سکے" میں جب پٹنہ کالج کا طالب علم تھا، تو وہ ایک بار پٹنہ تشریف لائے، اور اپنے ایک عزیز سید عبدالنیم صاحب ڈسٹرکٹ سب رجسٹرار سے ملنے آئے، ان ہی کے ساتھ محبتی صباح الدین عبدالرحمن رہتے تھے، جو اس وقت دارالمصنفین میں موجود ہیں، وہ بھی پٹنہ کالج میں تعلیم پا رہے تھے، میں باہر سے مکان میں داخل ہوا تو میری نظر علامہ پر نہیں پڑی، میں نے صرف صباح الدین کو دور سے دیکھا اور طالب علمانہ انداز میں کہا، "آپ نہایت بیہودہ ہیں، اندر آیا تو دیکھا کہ مولانا موجود ہیں، انھوں نے مجھے تبسم کے ساتھ کہا "کون بیہودہ ہے؟"

اس سلسلہ میں کچھ بیرونی زندگی کے لطیفے بھی یاد آ رہے ہیں، وہ جب کراچی سے وٹھاکہ تشریف لائے تو ان کے ایک دوست مولانا دین محمد ندوی ان سے ملنے کے لیے آئے، انکو دیکھ کر علامہ نے فرمایا، "آئیے آئیے پاکستان تو آپ ہی کے لیے بنا ہے، مولانا دین محمد شکر حیران ہوئے کہ اس کا کیا مطلب ہے، علامہ نے ان کی پرفیانی دیکھ کر فرمایا "دین محمد یعنی اسلام کے لیے بنا،" جمعیتہ العلماء، مشرقی پاکستان کی صدارت کے موقع پر سبکدوش کیٹی میں کچھ لوگوں نے تجویز پیش کی کہ پاکستان کی سرکاری زبان عربی ہونی چاہیے، علامہ نے کہا بہتر ہے، اسی جلسہ سے اس کی ابتدا کی جائے، اور ممبروں سے فرمایا کہ تمام کارروائی عربی میں لکھی جائے، مگر کسی میں اس کی قابلیت نہ تھی، اس لیے پھر فرمایا کہ جب ہم علماء عربی نہیں لکھ سکتے تو آپ کیونکر دعویٰ کر ہو سکتے ہیں کہ عربی پاکستان کی قومی زبان ہو، واپسی میں علامہ ڈھاکہ میں حاجی متین احمد کے یہاں ٹھہرے، ایک صاحب ان سے ملنے آئے جو بنگلہ زبان اور بنگلہ رسم الخط کے بڑے حامی اور اردو کے بڑے مخالف تھے، انھوں نے علامہ سے کہا "مولانا عربی کو قومی زبان بنایا جائے، علامہ نے نہایت لطیف پیرایہ میں جواب دیا کہ جب آپ کو عربی رسم الخط تک گوارا نہیں تو پھر عربی کو کیسے چاہتے ہیں؟"

۱۹۲۹ء میں جب میں پٹنہ کالج میں بی، اے کا طالب علم تھا، اس وقت میں نے علامہ کی معرکہ الآرا کتاب خطبات مدراس کا انگریزی میں ترجمہ کرنا شروع کیا، یہ کتاب جیسا کہ سب کو معلوم ہے، سیرت نبوی کے مختلف پہلوؤں پر آٹھ خطبات کا مجموعہ ہے، علامہ کے بیان سے معلوم ہوتا تھا کہ ان کو اپنی تمام تصانیف میں یہ کتاب سب سے زیادہ پسند ہے، مجھ سے ایک موقع پر فرمایا کہ یہ خطبات رمضان تشریف کے مہینہ میں لکھے گئے، اور اسی مبارک مہینہ کی برکت سے یہ کتاب مقبول ہوئی، اسی ترجمہ کے سلسلہ میں انھوں نے

مجھ کو غم گدہ بلایا تھا اور میں وہاں ایک مہینہ رہا تھا۔ روزانہ شام کو اور رات کے کھانے کے بعد دلچسپ صحبتیں رہتی تھیں، اس علمی ماحول میں علامہ کو بہت ہی قریب سے دیکھنے کا موقع ملا، وہ جب علمی گفتگو کرتے تو معلومات کا دیا بہا دیتے تھے، ان کی ان گفتگوؤں کو سمیٹنا ممکن نہیں، ان ہی گفتگوؤں میں انھوں نے بیان کیا تھا کہ مولانا شبلی مرحوم کی نگاہ انتخاب ان پر کیے پڑی، فرماتے تھے کہ جب وہ دارالعلوم ندوہ میں دارالمباحثہ کے مقدمہ مقرر ہوئے تو انھوں نے پہلی بار ایک جلسہ کا اعلان عربی میں لکھ کر کیا، مولانا شبلی کی نظر اس اعلان پر پڑی، تو پوچھا یہ کس نے لکھا ہے، اس طالب علم کو بلاؤ، اس سے پہلے اعلان اردو میں لکھا جاتا تھا، اس واقعہ سے دونوں کے درمیان ایک ایسا رشتہ قائم ہوا جو علم کی تاریخ کی ایک درخشاں مثال ہے۔

میں نے دارالمصنفین کے قیام میں سید صاحب کو بہت نفاست پسند پایا، غذا بہت کم مگر عمدہ کھاتے تھے، کہتے تھے کہ مجھے چائے اچھی ملنی چاہیے، اس لیے کہ کھانا زندہ رہنے کے لیے کھاتا ہوں، مگر چائے تو قیش ہے، نہایت جامہ زیب تھے، جو کپڑا بھی پہنتے تھے، ان پر زیب دیتا رہتا تھا، دستار ان کے سر پر تاج شاہی ہوتی تھی، میں نے سرسکندہ حیات مرحوم کے سوا کسی دوسرے کے سر پر دستار اس طرح زیب دیتے نہیں دیکھا، ان کی داڑھی دیکھ کر ان کے علم، زہد اور تقویٰ کا اندازہ ہوتا تھا، ان کا چہرہ شروع ہی سے منور تھا، حکیم الامتہ مولانا اثر علی تھانوی سے بیعت ہونے کے بعد اور بھی بقیہ نور ہو گئے تھے۔

میں غم گدہ ہی میں تھا کہ علامہ کے پاس ریاست حیدرآباد دکن سے ایک بڑی تنخواہ کی معزز ملازمت کے لیے ایک خط آیا، سید صاحب نے یہ خط اپنے رفیق کار مولانا مسعود علی کو دکھا کر پوچھا، آپ کی کیا رائے ہے، مولانا مسعود علی نے اس خط کو لیکر پھاڑ دیا،

اور کہا ”میری یہ رائے ہے: اگر آپ جاتے ہیں تو میں بھی یہاں سے چلا، سپردِ دارالمصنفین کا جو بھی حال ہو چنانچہ علامہ نے اس پیشکش کو منظور نہیں کیا، اور دارالمصنفین کے قلیل وظیفہ پر زندگی گزار دینے کو ترجیح دی، دارالمصنفین ہی کے قیام کے زمانہ میں میں نے خطباتِ مدراس کا انگریزی ترجمہ مکمل کر لیا، علامہ نے اس کو ٹاپ کر کے ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب کے پاس جامعہ لمیہ نظر ثانی کرنے کے لیے بھیجا اور مدراس کے سیٹھ جمال نے اس ترجمہ کو شائع کرنے کا وعدہ کیا، مگر وہ جلد ہی عالم بقا کو سدھار گئے، اس لیے اس کی اشاعت نہ ہو سکی، علامہ نے مجھ کو لکھا کہ بڑی مشکل ہے کہ منہدستان کا اہل علم اہل ستر نہیں ہے، میرے پاس دام نہیں کہ اس کو چھپوا سکوں، میں ۱۹۴۴ء میں رانچی (ہیار) میں تھا، تو وہاں کے ایک پریس کو چھاپنے کیلئے دیدیا تھا لیکن ابھی پانچ لکچر چھپے تھے کہ میرا تقریر آل انڈیا ریڈیو میں دہلی کے سنٹرل نیوز ایگنائریشن میں اسٹنٹ نیوز ایڈیٹر کی حیثیت سے ہو گیا، اس لیے میں نے مجبوراً صرف پانچ لکچروں کو کتابی صورت میں شائع کر دیا، اور اس کا نام علامہ کی تجویز سے *Living Prophet* رکھا، جب ۱۹۵۳ء میں علامہ پاکستان ہسٹریکل کانفرنس کی صدارت کے لیے ڈھاکہ تشریف لائے، تو میں بھی وہیں تھا، ان سے ملاقات ہوئی، فرمایا کہ میری بہت خواہش ہے کہ خطباتِ مدراس کا مکمل انگریزی ترجمہ شائع ہو، اور مجھ سے اس کی مطبوعہ کاپی طلب کی، اور بقیہ خطبات کے ترجمے کو بھی کراچی بھیج دینے کے لیے فرمایا، مگر افسوس کہ ان کی یہ آرزو دل ہی میں رہ گئی، ڈھاکہ سے جانے کے بعد ہی وہ مالک حقیقی سے جا ملے، اسی ملاقات میں انھوں نے مجھ سے فرمایا تھا کہ ایک ایرانی اسکالر کراچی آئے تھے، وہ کہتے تھے کہ انھوں نے *Living Prophet* پڑھی ہے، اور تعجب سے فرمایا کہ انھوں نے یہ کتاب کہاں پڑھی میں نے عرض کیا کہ جب شاہ ایران پاکستان تشریف لائے تھے، تو میں نے ڈھاکہ میں اس کی ایک جلد ایران کے دربار شاہی کے شاعر آقائے سرمد کو پیش کی تھی،

شاید اس ایرانی اسکالر کو یہ کتاب ان ہی سے ملی ہو،

میرے قیام دارالمصنفین ہی میں علامہ نے مجھے اپنی کتاب "عرب و ہند کے تعلقات" کے مسودے کا (جو اس وقت تک چھپی نہیں تھی) ایک باب انگریزی میں ترجمہ کرنے کے لیے دیا، اور یہ ترجمہ علامہ اسلامک کالج حیدرآباد دکن کے اڈیٹر محمد ماراڈیک پھتال کو بھیجا، جب یہ ترجمہ اس رسالہ میں شائع ہوا تو علامہ نے مجھ کو لکھا "لیکن ہے کہ کچھ معاوضہ بھی ملے، تو انعام کی نفرتی مٹھائی آپ کو پیش کی جائے گی، ترجمہ کی اشاعت سے میری ہمت بڑھی، اور میں نے پوری کتاب کا ترجمہ کر ڈالا، جو متعدد قسطوں میں اسلامک کالج میں شائع ہوا، لیکن افسوس ہے کہ اب تک کتابی صورت میں شائع نہ ہو سکا ہے، سر عزیزالحی مرحوم وائس چانسلر کلکتہ یونیورسٹی نے اس کو یونیورسٹی کی جانب سے شائع کرنے کا وعدہ کیا تھا، لیکن ان کی وفات جلد ہی ہو گئی، اس زمانہ میں پٹنہ یونیورسٹی کے وائس چانسلر سر چندریشور پرشاد زائن سنہا تھے، جواب مشرقی پنجاب کے گورنر ہیں، ان کو اس کتاب کی اہمیت معلوم ہوئی تو اس کو پٹنہ یونیورسٹی کی جانب سے شائع کرنے پر آمادہ ہو گئے، لیکن کاپی رائٹ کے شرائط طے نہ ہو سکے، اس کی طباعت و اشاعت کی کوشش کے سلسلہ میں ۱۹۴۷ء سے بہت پہلے میں بہار کے مشہور کانگریسی لیڈر پروفیسر عبدالباقی مرحوم کیساتھ مولانا ابوالکلام آزاد مولانا مولانا نے فرمایا اس کی بڑی ضرورت ہے کہ اسلامی مواد کو انگریزی میں پیش کیا جائے، یہ خانہ ابھی خالی ہے، لیکن افسوس ہے کہ اب تک یہ ترجمہ کتابی صورت میں شائع نہ ہو سکا، یہ خطبات علامہ نے ہندوستانی اکیڈمی الہ آباد کی فرمائش پر اکیڈمی میں دیے تھے، کسی جلسہ میں پنڈت جواہر لال نہرو بھی شریک تھے، انھوں نے خطبہ شکر کہا "مولانا آپ نے بہت سی سنسکرت کتابوں کو اردو میں کر دیا۔"

۱۹۵۰ء میں جب وہ کراچی آئے، تو میں ڈھاکہ میں تھا، مجھ کو براہِ خبر ملتی رہی کہ ان کو

اعظم گدھ اور دارالمصنفین چھوڑنے کا بے حد غم ہے، ۱۹۵۱ء میں وہ ڈھاکہ تشریف لائے تو میں نے دوران ملاقات میں پوچھا، "کیا آپ کی فیملی بھی کراچی آگئی ہے؟" اس سوال سے کچھ خوش نہ ہوئے اور بہت ہی دل گیر ہو کر صرف اتنا کہا "عجب انقلاب ہے" اور اس سلسلہ میں کوئی مزید گفتگو کرنا پسند نہیں فرمایا، خیال تھا کہ یہ گوہر شب چراغ پاکستان کو ضیاء کرے گا، اور ان کے قیمتی مشورہ کی مانگ ہر جگہ رہی، وہ پاکستان میں دائرۃ المعارف کے نام سے ایک ادارہ دارالمصنفین کی طرح قائم کرنا چاہتے تھے، اور مجھ کو معتبر ذرائع سے معلوم ہوا تھا کہ لیاقت علی خاں مرحوم نے اس کیلئے ایک معقول رقم کا وعدہ بھی کیا تھا، لیکن آہ ع

آں قدح شکست و آن ساقی نماند

۱۹۵۳ء میں جب وہ آل پاکستان سٹارکلین کانفرنس کی صدارت کے لیے ڈھاکہ تشریف لائے تو ان کیساتھ ایک بہت ہی ناخوشگوار واقعہ پیش آیا، انھوں نے اپنے خطبہ صدارت میں ایک جگہ فرمایا تھا کہ ہندو اقدار کے زمانے میں بنگلہ زبان ہندو تخیل اور ہندو دیو مالا سے بھر گئی تھی، بعض لوگوں نے اردو نہ جاننے والے طلبہ کو اس کا مطلب کچھ سمجھا دیا، جس سے طلبہ نے غیظ و غضب میں آکر ایسی حرکتیں کیں جن کو سنجیدہ لوگوں نے سخت ناپسند کیا، اور یونیورسٹی کے بعض اساتذہ علامہ کے پاس معذرت کیے کیے آئے، اپنے صرف اتنا فرمایا کہ "پہلے اپنے قلب کی صفائی کر لیجئے۔" مجھ کو برا دکھ تھا کہ ایک ایسی ذات کو جس سے کبھی کسی فرد کو کوئی ایذا نہیں پہنچی، اتنی بڑی تکلیف پہنچائی گئی، اگر خود ان کے ظرف و تحمل کا یہ حال تھا کہ اس واقعہ کے بعد جب میں ان کے پاس گیا تو انھوں نے طلبہ کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں کہا، صرف ان کی نا سمجھی پر افسوس کیا اور فرمایا "وہ نہیں جانتے کہ وہ کیا کر رہے ہیں" یاد رہے کہ یہ وہی الفاظ ہیں جو حضرت یسحٰ نے اُس وقت کہے تھے، جب ان کو تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا، علامہ کو قلب کی بیماری پہلے ہی ہو چکی تھی۔

اس واقعہ نے اس کو اور بڑھا دیا، ان کے ایک عزیز ڈاکٹر سید محمد شمیم جو ڈھاکہ کے بہت ہی کامیاب ڈاکٹر ہیں، ان کا علاج بڑی دل سوزی اور تن دہی سے کیا، جب طبیعت سنبھل گئی تو کراچی واپس گئے، علامہ کے خلات ان ہی لوگوں نے ہنگامہ برپا کیا تھا جو ان کی عظمت سے بے خبر اور ان کے خطبہ کی عالمانہ موثر کیفیوں کو سمجھنے سے بالکل قاصر تھے، ان کو اس پر بڑا تعجب تھا کہ ایک مولوی ہسٹریکل کانفرنس کی صدارت کر رہا ہے، میں اس واقعہ سے بے حد متاثر تھا، اس تاثر میں ڈھاکہ کے مشہور اخبار مارٹنگ نیوز میں ایک مضمون لکھا جس کا عنوان تھا: *Who is Sulaiman Nadwi*۔

سلیمان ندوی کیا چیز ہیں؟ اس کو پڑھ کر طلبہ کو بڑی مذمت اور پشیمانی ہوئی کہ ایسے عظیم المرتبت اہل علم اور انسانیت اور شرافت کے پیکر کے ساتھ جو سلوک کیا گیا، وہ کس قدر نازیبا تھا، مشرقی پاکستان کے مشاہیر علماء اور عہدائیں نے اسکی مذمت کی، اور ڈھاکہ کے ازبخی میدان کے ایک بڑے جلسہ میں بنگالی عالم مولانا عبد العلی فرید پوری نے بڑے تاسف کا اظہار کیا، اور جیسا اس واقعہ کے کچھ ہی دنوں کے بعد علامہ کی وفات کی خبر ریڈیو سے سنی گئی، تو ڈھاکہ ریڈیو اسٹیشن کے اسٹاف کے تمام بنگالی اصحاب بھی منہموم ہوئے اور اسٹیشن ڈائریکٹر زین العابدین صاحب نے مجھ سے خواہش کی کہ میں علامہ پر ایک تقریر نشر کروں، انکی خواہش پر میں نے بھی آخری بار ریڈیو کے ذریعہ اپنی عقیدت و محبت کا خراج مولانا کی روح پر فروغ کے سامنے پیش کیا، اسکے بعد بنگال کے اکابر کے تعزیتی بیانات شائع ہوتے گئے، جن سے علامہ مرحوم کی ذات سے انکی عقیدت و محبت کا اظہار ہوتا تھا، ان میں مجھ کو جناب حسین شہید سہروردی کا بیان زیادہ پسند آیا، جنہیں انہوں نے یہ بھی کہا تھا کہ سیدنا امام ابن تیمیہ کے پایہ کے عالم تھے۔ اسی زمانہ میں مجھ کو مشرقی پاکستان کے گورنر عزت آباد جو دھری خلیق الزمان سے ملنے کا شرف حاصل ہوا جو علامہ مرحوم کے دوستوں میں ہیں، انہوں نے فرمایا کہ مولانا سید سلیمان ندوی کا کسی بات پر مسکرا دینا اور انکا ایک ہلکا اور معنی خیز قسم ایسی چیز تھی جو کسی اور نہیں دیکھی، اسکی کیفیت کو وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جن کو مولانا کی صحبت نصیب ہوئی ہے۔

کیا متفقہ اسلامی احکام کو اجتہاد کے ذریعہ بدلا جاسکتا ہے؟

از

جناب نذیر مولوی مجیب اللہ صاحب ندوی فاضل دارالافتاء

(۵)

حد خمر | جن اولیات عمر کو تبدیلی احکام کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے، ان میں ایک حد خمر شراب کی سزا بھی ہے، اس سلسلہ میں یہ کہا جاتا ہے کہ عہد نبوی اور عہد صدیقی نہیں شرابیوں کو محض چالیں کوڑے سزا دی جاتی تھی، مگر حضرت عمرؓ نے اپنے اجتہاد سے چالیں کے بجائے انکی کوڑے سزا مقرر کی، بادی النظر میں تبدیلی احکام کی یہ دلیل واقعی بڑی وزنی معلوم ہوتی ہے، مگر اس سلسلہ کی تمام تفصیلات جب سامنے آتی ہیں تو پھر اس دلیل میں کوئی وزن باقی نہیں رہتا،

قرآن میں شراب کی حرمت کا حکم تو صراحتہ آیا ہے، مگر اس کی سزا کے بارے میں صراحتہ کوئی حکم نہیں دیا گیا ہے، اس لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم شراب یا نشہ آور چیزوں کے پینے والوں کو ضرورت کے مطابق کم و بیش سزا تجویز فرمایا کرتے تھے، کوئی متیقن قداد اپنے مقرر نہیں فرمائی، چنانچہ کبھی کسی شرابی کو دس بیس کوڑے یا لات کے مار کر چھوڑ دیا گیا، اور کبھی تیس چالیس کوڑے اور کبھی انکی چھڑی یا کوڑے کی سزا دی گئی، اور کبھی اپنے حاضرین سے کہا مار دو جسکو جو کچھ ملا اس نے اس سے مارا، اس کا کوئی خاص شمار نہیں تھا کہ کتنی سزا دی گئی، عہد نبوی کے چند واقعات ملاحظہ ہوں:

(۱) ایک بار نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پہلی بار جب کوئی شراب پیئے تو اس کو کوڑے لگاؤ، دوبارہ پیئے تو پھر سزا دو، تیسری بار بھی ایسا ہی کر دو، اگر چوتھی بار پیئے تو اس کو قتل کر دو، (ابوداؤد) اس روایت سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ اس کو کتنی سزا دینی چاہیے، مگر یہ صحت معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس گناہ کبیرہ پر کوئی اصرار کرنے لگے تو چوتھی یا پانچویں بار قتل کر دو۔ قتل کرنے کا جو حکم آپ نے دیا ہو، وہ اگرچہ محض تنبیہ اور اس کی اہمیت کے لیے ہے، واقعی قتل کرنا مقصود نہیں ہے، یہ اسی طرح کا طرزیان ہے جس طرح ہم بولتے ہیں کہ فلاں شخص تو گردن زدنی ہے، چنانچہ یہی وجہ ہے کہ نہ تو خود اپنے کسی عادی شرابی کو قتل کی سزا دی، اور نہ خلفائے راشدین میں سے کسی نے ایسا کیا، مگر اس سے شراب نوشی کے جرم کی اہمیت اور شدت کا پورا پورا اندازہ ہوتا ہے،

(۲) عبد الرحمن بن ابی ہریرہ روایت کرتے ہیں کہ گویا میں اپنی آنکھوں سے دیکھ رہا ہوں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ایک شرابی لایا گیا، اپنے حاضرین سے کہا کہ اس کو پیو، چنانچہ کسی نے ہاتھ سے کسی نے جوتے سے کسی نے ڈنڈے سے کسی نے کھجور کی تازہ ٹہنی سے مارا، اور کسی نے اپنے کپڑے جھسکا دیا، اور خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مشت خاک اس پر پھینکی ہے،

اس روایت میں بھی سزا کی کوئی یقین نہیں ہے،

(۳) عقبہ بن ثرث سے بھی بخاری میں اسی طرح کی روایت ہو جس میں یہ ہے کہ عیمان یا ابن عیمان آپ کے سامنے لائے گئے، انھوں نے شراب پی تھی، آپ اس وقت گھر میں تشریف فرما تھے، جو لوگ وہاں بیٹھے تھے، ان سے آپ نے فرمایا کہ ان کو مارو، چنانچہ لوگوں کو جو چیز ملی اس سے مارا، (۴) حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ ایک شرابی شخص کو آپ کے سامنے لایا گیا، آپ نے حاضرین سے فرمایا کہ اس کو مارو، چنانچہ کسی نے تکیے سے کسی نے کپڑے سے کسی نے جوتے سے مارا،

۱۔ بعض روایتوں میں پانچویں بار سے لے کر ابوداؤد اور ترمذی، ابوداؤد میں روایت مختصر ہو اور یہی میں مفصل، ۲۔ اسے الفاظ بخاری اور ابوداؤد دونوں میں ہیں، بقیہ الفاظ حضرت ابوداؤد کے ہیں،

پھر آپ نے فرمایا کہ بیکتو کہ اس کو زبانی زجر و توبیخ بھی کر دو، چنانچہ کسی نے کہا کہ

ما اتقیت اللہ ما خشیت اللہ تو اللہ کی نافرمانی سے بھی بچا نہیں، تجھ کو

وما استخیت من رسول اللہ خدا کا خوف بھی نہیں آیا، تو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی نہیں شرمایا؟

کسی نے کہا کہ خدا تجھ کو سزا کرے تو اپنے اس سے منع فرمایا کہ اس سے شیطان کی مدد ہوتی ہو، کیونکہ وہ تو چاہتا ہی ہے کہ خدا کے کسی بندہ کی رسوائی ہو،

سائب بن یزید سے مروی ہے کہ

کنا فوقی بالشارب علی عہد عہد نبوی، عہد صدیقی اور عہد فاروقی کے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابتدائی زمانہ تک جب ہمارے سامنے

وامرؤ ابی بکر و صدائے من خلا کوئی شرابی لایا جاتا تو ہم لوگ اس کو

عہد فقوہ المیہ بایدا مینا اپنے ہاتھوں، جوتوں اور چادروں سے

نعالنا و اس دیننا (بخاری) مارتے تھے،

غرض یہ کہ اس سلسلہ میں جتنی قولی روایتیں ہیں، ان میں سے کسی میں بھی یہ ذکر نہیں ہے

کہ آپ نے کتنی سزا دی، بلکہ آپ نے ہمیشہ حاضرین سے سزا دینے کے لیے کہا اور ان کو جو کچھ مل سکا اس سے

شرابی کو زد و کوب کیا، اسی بنا پر حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

شراب نوشی کی کوئی متعین سزا مقرر نہیں کی، ابن عباسؓ کے الفاظ یہ ہیں لحد یقت فی الخمر

حداً (ابوداؤد) اور حضرت علیؓ کے الفاظ بخاری وغیرہ میں یہ آئے ہیں لحد یسنہ آپ کا کوئی

متعین طرز عمل اس بارے میں نہیں ہے (بخاری و مسلم)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے بارے میں صحابہ سے جو روایتیں مروی ہیں، ان پر بھی ایک

ڈال لیجئے۔

(۱) حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ایک شرابی لایا گیا تو آپؐ اس کو کھجور کی چھال یا ریٹے کی بنی ہوئی چھڑی یا کوڑے سے تقریباً چالیس ضرب ماری۔ یہی طرز عمل حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بھی اختیار کیا، مگر حضرت عمرؓ نے اسے اتنی کر دیا (مسلم)

اسی روایت کے اوپر ان لوگوں کے استدلال کی بنیاد ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اتنی کوڑے کی سزا حضرت عمرؓ نے اپنے اجتہاد سے مقرر کی۔

(۲) عہد نبوی اور عہد صدیقی کے اس طرز عمل کے بارے میں حضرت انسؓ کے علاوہ حضرت علیؓ سے بھی یہ روایت ہے کہ حضرت عثمانؓ کے عہد میں ایک شرابی پر شراب نوشی کا جرم ثابت ہو گیا، تو حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ آپ اس کو سزا دیں، انھوں نے حضرت حسنؓ سے کہا، انھوں نے بھی گریز کیا، پھر ابن جعفرؓ سے کہا، ابن جعفرؓ نے سزا دینی شروع کی، اور حضرت علیؓ گنتے جارہے تھے، جب وہ چالیس کوڑے لگا چکے، تو حضرت علیؓ نے کہا رک جاؤ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت صدیقؓ نے چالیس کوڑے سزا دی، اور حضرت عمرؓ نے اتنی، یہ دونوں طرز عمل سنت یعنی قابل عمل ہے، لیکن مجھے یہی چالیس ہی کی سزا پسند ہے، (مسلم)

چونکہ ان ہی دونوں روایتوں پر سارے استدلال کی بنیاد ہے، اس لیے ان پر تدریس تفصیل سے نظر ڈال لینا چاہیے۔

پہلے حضرت انسؓ کی روایت کو لیجئے، ان کی مذکورہ روایت مذکورہ الفاظ کے ساتھ مسلم میں ہے، اور یہی روایت دوسرے واسطے سے مسلم میں اور بخاری میں مذکور ہے، جن کے الفاظ یہ ہیں،

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ضرب فی نبی صلی اللہ علیہ وسلم شراب کی سزا کھجور کے

الخمس بالجریس والنعال و کوڑے اور جوتے سے دی اور حضرت

جلد ابو بکر اس بعین ابو بکرؓ نے چالیس کوڑے کی سزا دی،

یہی روایت ایک اور واسطے سے حضرت انسؓ سے مروی ہے، جس میں و جلد ابو بکر

کے بجائے ثم جلد ابو بکر اس بعین ہے، حضرت عمرؓ کے بارے میں ہے کہ جلد عہد ثمانین

پھر یہی روایت ایک اور واسطے سے مسلم میں ہے، جس میں ہے کہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یضرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باوقات شراب کی

فی الخمس بالجریس والنعال بعین سزا چالیس جوتے اور کوڑے دیا کرتے تھے،

ان تمام روایات کو سامنے رکھا جائے تو ان سے حسب ذیل باتیں نکلتی ہیں۔

(۱) آپؐ نے عد کی تینوں کے بغیر جوتے اور کوڑے یا چھڑی سے سزا دی اور آپؐ کے بعد حضرت

ابو بکرؓ نے چالیس کوڑے سزا دی اور ان کے بعد حضرت فاروقؓ نے اسی کوڑے سزا مقرر کی۔

(۲) آپؐ دو چھڑیوں یا دو کوڑوں سے بیک وقت چالیس کے قریب سزا دی اور حضرت ابو بکرؓ

نے بھی یہی کیا، اور حضرت عمرؓ نے اتنی کوڑے سزا دی۔

(۳) آپؐ جوتے اور چھڑی دونوں سے چالیس ضرب لگائی، اور حضرت ابو بکرؓ نے

بھی یہی کیا۔

اگر ان تمام روایات کو خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل کو اختلاف پر محمول کیا جائے تو پھر اس

پر کوئی خاص اعتراض پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ قرآن جس بارے میں کوئی صریح حکم نہیں دیتا تھا یا مطلق

حکم دیتا تھا، آپ اس میں انتظامی ضرورت اور مصلحت کے پیش نظر مختلف طرز عمل اختیار فرمایا

کرتے تھے، لیکن اگر ان تمام روایات کو ایک ہی واقعہ یا حکم کی مختلف تعبیر سمجھا جائے تو پھر ان پر

توافق پیدا کرنا سخت مشکل ہے، خاص طور پر ان کی پہلی روایت کا جس میں دو چھڑیوں سے بیک وقت

مارنے کا ذکر ہے، دوسری اور تیسری روایت کے ساتھ کوئی توافق نظر ہی نہیں آتا۔

پہلی روایت میں دو باتیں خاص طور پر قابل غور ہیں،

ایک یہ کہ اس میں حضرت انسؓ نے اربعین چالیس نہیں بلکہ نواحین قریب چالیس کہا ہے،

ایسا کیوں ہے؟ دوسرے اس میں دو چھڑیوں سے بیک وقت مارنے کا ذکر ہے، اس کا کیا مطلب ہے؟

پہلی بات کا جواب اس کے علاوہ کچھ نہیں ہے، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی متعین سزا نہیں

دی، اس لیے جس صحابی کو جو ظلم ہوا یا انھوں نے جو اندازہ کیا، اس کے مطابق بیان کیا، اور چونکہ

آپؐ مختلف مواقع پر جرم کی کمی و زیادتی کے پیش نظر مختلف سزائیں دیں اس لیے اس اختلاف احوال کا

بیان حضرت انسؓ نے ان الفاظ میں کیا ہے۔

دوسری بات یعنی دو چھڑیوں سے مارنے کا مطلب بعض ائمہ حدیث نے یہ بیان کیا ہے کہ دونوں

چھڑیوں یا دونوں کوڑوں کا الگ الگ چالیس ضربیں لگائیں یعنی ایک سے بیس چھڑیوں سے بیس

یا کم درجہ، مگر اس روایت کا یہ مطلب مراد لینے میں تکلف محسوس ہوتا ہے، اور یہ استدلال

کی بنیاد بھی نہیں بن سکتی، کیونکہ اس میں چالیس ضرب کا ذکر نہیں ہے، بلکہ قریب چالیس کا ذکر ہے،

تو پھر یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ چالیس ضرب سنت نبوی ہے،

بظاہر اس کا دو مطلب سمجھ میں آتا ہے، ایک یہ کہ آپؐ نے خود سزا نہیں دی، بلکہ جیسا کہ

آپؐ کا دستور تھا، حاضرین سے سزا دینے کیلئے فرماتے تھے، اس لیے ممکن ہے کہ اس وقت دو آدمی

موجود رہے ہوں، اور آپؐ ان سے فرمایا ہو اور دونوں آدمیوں نے دو چھڑیوں سے مارا ہو،

اسی سزا دلوانے کو حضرت انسؓ نے اس طرح بیان کیا ہو کہ آپؐ نے دو چھڑی سے سزا دی،

دوسرا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ آپؐ نے خود یا جن صاحب کو حکم دیا ہو، انھوں نے دو چھڑیوں

یا دو کوڑوں کو ملا کر سزا دی ہو، تاکہ ضرب میں شائبہ نہ ہو جائے، غرض دونوں صورتوں میں

دو چھڑیوں سے چالیس کے قریب چوٹیں لگانے کے معنی یہ ہیں کہ انہی کے قریب چوٹیں لگائی گئیں (جو ہر

اب حضرت علیؓ کی روایت پر غور فرمائیے، مذکورہ روایت میں تو وہ یہ فرماتے ہیں کہ چالیس او

انہی دونوں سزائیں سنت ہیں، مگر مجھے چالیس کی سزا زیادہ پسند ہے، یہ روایت بھی مسلم کی ہے،

مگر مسلم نے دوسرے واسطہ سی اور امام بخاری اور تمام ائمہ حدیث نے متعدد واسطوں سے نقل کیا ہے

کوڑیں اگر کسی مجرم کو سزا دوں اور وہ مر جائے تو مجھے کوئی افسوس نہیں ہوگا، لیکن اگر کسی شرابی

کو سزا دوں اور وہ مر جائے تو میں اس کا خون بہا ادا کروں گا، کیونکہ

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے کوئی سزا اسکے لئے

لم یسنہ مقرر نہیں فرمائی ہے۔

ان کا مقصد یہ تھا کہ اگر آپؐ نے حد خمر کی کوئی تعداد مقرر کر دی ہوتی، جیسا کہ دوسرے جرموں

میں کیا ہے، تو پھر میں ہر شرابی کو اتنی ہی سزا دیتا خواہ وہ مرتا یا جیتا، اپنے اوپر اس کی کوئی ذمہ داری

محسوس نہیں کرتا، کیونکہ آپؐ کی تعین وحی خفی کے ذریعہ ہوتی، مگر چونکہ اس میں آپؐ کا طرز عمل

مختلف رہا ہے، اس لیے اپنے اجتہاد سے کسی شرابی کی سزا مقرر کی گئی اور ممکن ہے کہ وہ اس سے کم

سزا کا مستحق ہو تو پھر مر جانے کی صورت میں قتل خطا کا ارتکاب ہوا، اس لیے احتیاطاً چالیس ہی

کوڑے سزا دینا پسند کرتا ہوں،

اد پر دالی روایت سے پتہ چلتا ہے کہ آپؐ نے چالیس کو زیادہ پسند کیا ہو مگر دوسری روایات

کی روشنی میں آپؐ کا طرز عمل ملاحظہ ہو،

قریب قریب تمام محدثین نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ کے پاس رمضان کے مہینے میں نجاشی

شاعر شراب کی حالت میں لایا گیا، آپؐ نے اس کو انہی کوڑے سزا دی اور قید بھی کر دیا، دوسرے دن

پھر وہ سامنے لایا گیا تو آپؐ نے پھر دوبارہ بیس کوڑے لگائے، اور لگا کر فرمایا کہ یہ بیس کوڑے

اس جرأت و بے باکی کی سزا ہے جو تو نے رمضان میں اختیار کی ہے،

یہ بھی تمام محدثین لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جب اس سلسلہ میں سزا مقرر کرنے کے لیے ممتاز صحابہ کرام سے مشورہ کیا، تو حضرت علیؓ اور عبد الرحمن بن عوفؓ نے سب پہلے اس کا مشورہ دیا کہ انتی کوڑے سے مقرر کیجائے،

واقطنی میں ایک روایت حضرت علیؓ سے ہے جس میں انھوں نے صراحت فرمایا ہے،

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کوڑے جلد فی الجہنہ ثمانین (کنز العمال ج ۳) بھی سزا دی ہے،

امام طحاوی نے حضرت علیؓ کی ان ہی روایات و طرز عمل کی وجہ سے یہ لکھا ہے کہ حضرت علیؓ کی اس روایت کو کیسے قبول کیا جاسکتا ہے جس میں چالیس کی پندہ کی کا ذکر ہے، کیونکہ وہ وہ ایک روایت ہے، اور اس کے مقابلہ میں ان کا طرز عمل حضرت عمرؓ کو انکا مشورہ دینا، پھر ان کا یہ ارشاد کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حد خمر کی سزا انتی بھی دی ہے، ظاہر ہے کہ ایک روایت کے مقابلہ میں اتنی روایتوں کو ترجیح دینی ہوگی،

حضرت علیؓ کی پہلی روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے، جب بھی یہ بات تو بہر حال نہیں ثابت ہوتی کہ سنت نبویؐ چالیس ہی ضرب ہے، بلکہ اس سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ دونوں طرز عمل سنت کے مطابق ہے، کل مسند سنی حضرت عمرؓ کے طرز عمل کو انھوں نے سنت کے خلاف قرار نہیں دیا، بلکہ فرمایا کہ سنت تو دونوں فعل میں مگر مجھے یہ سزا پسند ہے،

دوسرے کہ ان کی یہ پندہ کی ایک احتیاط کی بنا پر تھی جیسا کہ اوپر ذکر آچکا ہے، کہ وہ

لے شرح منانی الآثار جلد ۲ ص ۸۸ سے نفع الیاری و واقطنی وغیرہ، سے ہی روایت ان ہی الفاظ کے ساتھ حضرت من بصریؒ سے بھی مروی ہے کنز العمال،

اس سزا کے بارے میں بہت خائف رہتے تھے، اور پھر یہ بھی ممکن ہو کہ وہ مجرم بہت کمزور رہا ہو اور اور اس کو سامنے رکھ کر یہ بات فرمائی ہو کہ مجھے چالیس ہی کوڑوں کی سزا دینا زیادہ پسندیدہ ہو کیونکہ زیادہ سزا دینے میں اس کی موت کا خطرہ ہے، مگر یہ تو نہیں ہو سکتا کہ وہ چالیس ہی کوڑے کی سزا کو سنت نبویؐ سمجھتے ہوں، اور پھر حضرت عمرؓ کے طرز عمل کو بھی سنت قرار دیں بعض لوگوں نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ سنت سیریاں مراد سنۃ الخلفاء الراشدین ہے، مگر یہ بات اس لیے صحیح نہیں ہے کہ حضرت علیؓ نے دونوں سنتوں کو برابر سنت کہا ہے، یہ ممکن نہیں ہو کہ وہ سنت خلفاء کو سنت نبویؐ کے برابر درجہ عطا کرتے، جبکہ سنت نبویؐ ہی کی موجودگی میں وہ حضرت عمرؓ سے کتنے مسائل میں اختلاف کر چکے تھے،

غرض یہ کہ حضرت علیؓ کے اسی ارشاد کو جس میں چالیس جوڑوں کا ذکر ہے، عرف سنت نبویؐ تسلیم کر لیا جائے تو پھر ان کے اس طرز عمل اور ان کی ان روایات کی توجیہ نہیں بن سکتی جس میں انتی کا ذکر ہے، اور اگر انسی والی روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو دونوں کا موقع و محل متعین ہو جاتا ہے، یعنی جس طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم مجرم کے جرم کی نوعیت کے پیش نظر مختلف سزائیں تجویز فرماتے تھے، اسی طرح خلفائے راشدین بھی عمل درآمد فرماتے تھے،

ان تمام تفصیلات کا خلاصہ یہ ہوا کہ چونکہ حد خمر میں ضرورت و مصلحت کے تحت نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف مواقع پر مختلف طرز عمل اختیار فرمایا، اس لیے آپ کے بعد اس سزا کی تعیین اور اندازے میں صحابہ کرام کی چار رائیں ہو گئیں،

(۱) ایک یہ کہ آپؐ نے تو خود کوئی متعین سزا دی اور نہ متعین سزا دینے کا حکم فرمایا، آپ کے سامنے جب کوئی شرابی پیش کیا جاتا تھا، تو جو لوگ وہاں اس وقت موجود رہتے تھے، ان سے فرماتے تھے کہ اس کو مار دو جس کو جو چیز ملتی تھی وہ اس سے مارنے لگتا تھا، پہلے سزا تو ضرب مقرر کر کے سزا دی

سہارن

جاتی تھی اور نہ بعد میں اس کا کوئی شمار ہوتا تھا

(۲) دوسری رائے یہ ہے کہ اپنے کبھی چالیں سے کم کبھی چالیں اور کبھی انہی کوڑے کی سزا دی۔

(۳) تیسری رائے یہ ہے کہ اپنے دو چھڑی سے چالیں کے قریب سزا دلائی،

(۴) چوتھی رائے یہ ہے کہ اپنے چالیں ہی کوڑے کی سزا دی اور دلائی،

پہلی اور دوسری رائے حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ،

حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت سائب بن زیادؓ کی ہے جن روایتوں میں یہ ذکر ہے کہ آپ نے سزا

دینے کا حکم دیا، ان میں سے کسی میں یہ ذکر نہیں ہے کہ آپ نے یہ فرمایا ہو کہ چالیں یا چالیں سے کم

کوڑے یا جوتے لگاؤ۔ بلکہ ان میں صرف اتنا ذکر ہے کہ اپنے حاضرین سے سزا دینے کے لیے کہا، اور

انہوں نے سزا دیدی، اور جن روایتوں میں ذکر ہے کہ آپ نے خود سزا دی، اس میں کسی میں چالیں سے

کم کسی میں چالیں اور کسی میں انہی کوڑوں کا ذکر ہے، انہی کی تائید نہ کوڑہ بالا صحابہ کرام کے علاوہ حضرت

ذہیر، حضرت عبدالرحمن بن عوف وغیرہ بھی کرتے ہیں، تمام ممتاز صحابہ کی تائید ہی کی بنا پر انہی کوڑے

کی سزا کو تمام ائمہ تابعین اور تبع تابعین ضروری قرار دیتے ہیں، امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام

احمد بن حنبل تو مراحدا کے قائل ہیں، اور امام شافعیؒ کی ایک روایت سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے،

تیسری رائے کے مؤید حضرت انسؓ ہیں، اوپر ذکر آچکا ہے کہ یہ روایت ان سے تین واسطوں

سے مروی ہے، اور تینوں میں توافقی نہیں ہے، بلکہ انکی روایتوں میں توافقی پیدا کرنے کی دو ہی صورتیں

ہیں یا تو سزا کی کوئی تعیین نہ کی جائے، یا پھر اس کو اتنی کے قریب مانا جائے،

چوتھی روایت کے مؤید حضرت ابو بکرؓ، حضرت علیؓ، اور حضرت انسؓ تینوں حضرات ہیں

حضرت انسؓ کی طرح حضرت علیؓ کی اس روایت کو بھی اگر تسلیم کر لیا جائے تو اس میں اور انکی دوسری

روایتوں اور ان کے طرز حمل میں اختلاف نظر آتا ہے، اس لیے ان کی اس روایت کو بھی

اختلاف محل ہی پر محمول کرنا ضروری ہے

اور اسوۂ نبویؐ کی جو تفصیل کی گئی ہے، اس کی روشنی میں حضرت صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کے

فیصلوں پر ایک نظر ڈال لیجئے،

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت صدیقؓ کے سامنے ایک شرابی لایا گیا تو

آپ نے فوراً سزا نہیں دی، بلکہ آپ نے ان لوگوں میں سے ایک صاحب کو بلوایا، جنہوں نے غزوہ

حنین کے دن نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے ایک شرابی کو سزا دی تھی، اور ان سے سزا کی تعداد

دریافت کی، تو انہوں نے چالیں کا اندازہ بتایا، آپ نے ان ہی کے اندازے کے مطابق سزا دی، (بہت)

اس روایت کا لفظ خاص طور پر قابل ذکر ہے، فقومہ اربعین، چالیں کا اندازہ کیا،

پھر اس سے بھی زیادہ واضح روایت حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی ہے، فرماتے ہیں،

عند نبویؐ میں شراب پینے والوں کو ہاتھوں، جوتوں اور ڈنڈوں سے مارا جاتا تھا۔

مگر عند صدیقؓ میں جب شراب نوشی کچھ زیادہ ہوئی تو آپ نے فرمایا، اگر شراب نوشی کی

کوئی سزا متعین کر دی جاتی تو بہتر تھا، چنانچہ انہوں نے لوگوں سے دریافت کر کے یہ اندازہ

لگانے کی کوشش کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جتنی سزا دی جاتی تھی، اس

قریب تر نہ ادا کیا ہو سکتی ہے، چنانچہ آپ نے قریب تر اندازہ کے مطابق چالیں کی سزا

مقرر کی، آپ کی وفات کے بعد حضرت عمرؓ بھی ابتداء سے خلافت میں اسی کے مطابق سزا

دیتے رہے، مگر ایک بار ایک مہاجر صحابی نے اتفاق سے شراب پی لی، آپ نے ان کو سزا

دینے کا حکم دیا، انہوں نے کہا آپ مجھے سزا کیسے دے سکتے ہیں جبکہ کتاب اللہ نے مجھے سزا

سے بری کر دیا جو، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ کون سی کتاب اللہ ہے جس میں یہ ہے کہ میں تم کو سزا

دوں، بولے اسی قرآن مجید میں ہے کہ لیس علی الذین آمنوا وعملوا الصالحات جناح

فَمَا طَعَمُوا إِذَا مَا تَقَوُّا (جو لوگ ایمان لائے اور عمل صالح کیا انہوں نے جو کچھ بھی کھاپی لیا اس میں گناہ نہیں ہے، جب کہ وہ ڈرتے رہے) میں غزوہ بدر، غزوہ احد اور تمام جنگوں میں شریک ہو چکا ہوں، اس لیے آپ مجھے سزا نہیں دے سکتے، حضرت عمرؓ نے ابن عباسؓ سے اس کا جواب دینے کے لیے کہا، ابن عباسؓ نے فرمایا کہ یہ آیت ان لوگوں کے لیے نازل ہوئی تھی جو شراب کی حرمت سے پہلے استعمال کر چکے تھے، ان کے لیے کہا گیا ہے کہ ایمان و عمل صالح اور خوف خدا کے ساتھ اگر انہوں نے اسے استعمال کر لیا تو ان کی گرفت نہیں ہوگی کیونکہ اس کی حرمت نازل نہیں ہوئی تھی، مگر شراب کی حرمت کے بعد جو لوگ شراب پیئیں گے ان کے لیے یہ آیت اس لیے دلیل نہیں بن سکتی کہ اس آیت سے ذرا ہی پہلے قرآن نے کہہ دیا ہے کہ اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنصَابُ وَالْأَسْخَارُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ شَيْطَانٍ فَاجْتَنِبُوهُ (شراب نوشی، حوا، بت اور جوئے کے تیر سب شیطان کے کام ہیں، ان سے بچو) اب اگر کوئی شخص ایمان و عمل صالح کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ اس کی حرمت پر بھی اس کا عمل ہونا چاہیے، چنانچہ اس کے بعد حضرت عمرؓ نے ممتاز صحابہ سے مشورہ کیا تو حضرت علیؓ اور عبدالرحمن بن عوفؓ نے یہ مشورہ دیا کہ انہی کو سزا کی سزا دی جائے، اور اسی پر سب اتفاق کر لیا، بیعتی ج ۲ ص ۲۶۱ شراب نوشی کا ایک ہی واقعہ پیش نہیں آیا، بلکہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں یہ وبا پوری مملکت میں بڑی تیزی سے پھیل رہی تھی، چنانچہ حضرت خالد بن ولیدؓ و شام کی مہم پر تھے، و برہ بن ابی لہبؓ کے ذریعہ حضرت فاروقؓ کے یہاں یہ پیغام بھیجا کہ

ان الناس انبسطوا في الخمر

وتهاقدوا العقوبة فيما تری

لوگوں میں شراب نوشی عام ہو رہی ہے اور اس کی سزا کو بہت ہی معمولی اور بے حقیقت سمجھنے لگے ہیں، تو آپ کی کیا رائے

یہ قاصد جس وقت پہنچا تو حضرت عمرؓ اس وقت مسجد میں موجود تھے، اور ان کے پاس حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیر بن العوامؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ وغیرہ بیٹھے ہوئے تھے، آپ نے ان تمام لوگوں سے اس بارے میں دریافت کیا کہ کیا کیا جائے، تو حضرت علیؓ اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت ابن عوفؓ نے کہا کہ جب شراب نوشی کی کثرت ہو جاتی ہے تو یہودیہ کو بڑھتی ہے اور یہودیہ کوئی بڑھتی ہے تو پھر آخر پر دازی بھی شروع ہو جاتی ہے، اور قرآن میں اقرار ہوتا ہے کہ سزا انہی کوڑ ہے، اس لیے یہی سزا مقرر کی جانی چاہیے، چنانچہ حضرت عمرؓ نے اسی سزا کے نفاذ کا عام حکم دے دیا،

بخاری میں ہے کہ

اذا اعتوا وفسقوا فيه جلد

ثمانین

جب لوگ شراب نوشی میں بہت زیادہ

زیادتی کرنے لگے اور حد سے تجاوز کر گئے تو

انکو انسی کوڑے سزا دی گئی،

ان تفصیلات سے حسب ذیل باتیں واضح طور پر معلوم ہوتی ہیں،

(۱) سب سے پہلی بات تو یہ معلوم ہوئی کہ شراب کی حرمت کے بعد سے عرب میں شراب نوشی

کی عادت بہت ہی گھٹ گئی، چنانچہ چار پانچ برس کی مدت میں شکل سے شراب نوشی کے دو چار دفعے

پیش آئے، شراب نوشی کے جرم میں جو لوگ اغوا ہوئے تھے، ان کو آپ حسب ضرورت کم و بیش

سزا دیتے تھے، آپ کے زمانہ میں شراب کی سزا کی یقین کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوا تھا، مگر حضرت صدیق

کے زمانہ میں جب بہت سے نئے نئے عربی و عجمی علاقے فتح ہوئے تو شراب نوشی کے واقعے پہلے

کے مقابلہ میں بہت زیادہ بڑھ گئے، اس لیے حضرت صدیقؓ کو خیال پیدا ہوا کہ اس کے لیے کوئی

سزا کیوں دستیاب کر دی جائے، چنانچہ آپ نے اس سلسلہ میں سنت نبویؐ معلوم کرنے کی کوشش کی،

مگر تین سزا کا کوئی واضح حکم نہ مل سکا، اس لیے آپ کو جو سزا سنت نبوی کے قریب تر نظر آئی، وہ آپ نے مقرر کی، یعنی چالیس کوڑے،

(۲) اسی بات دوسری بات یہ معلوم ہوتی کہ اگر عہد نبوی میں شرابیوں کو چالیس ہی کوڑوں یا چھڑیوں کی سزا دی جاتی رہی ہوتی تو پھر آپ کو اس کی تلاش کی ضرورت نہ ہوتی اور نہ آپ ایک یا چند اشخاص کے انداز سے پر عمل درآمد فرماتے، تمام روایتوں میں یہ جملہ آیا ہے جو قابل غور ہے،

قَوَّحْنِي خَوَّاصًا كَمَا تَزَايَضُ بَرْنِ
 فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَلَيْهِ

تو اپنے اس سزا کا قریب تر اندازہ معلوم کرنے کی
 کوشش کی جو عہد نبوی میں لوگ شہرابیوں کو دیتے تھے

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ چالیں ہی ضرورت پانے متعین نہ نہیں سمجھا، بلکہ اس کو قریب تر سمجھا، اور غالباً آپ کے زمانہ میں اس سے زیادہ مزادینے کی ضرورت بھی نہیں تھی، کیونکہ شراب نوشی نے ابھی دبا کی صورت اختیار نہیں کی تھی،

(۳) پھر کسی روایت میں بھی یہ ذکر نہیں ہے کہ آپ نے اس سلسلہ میں تمام ممتاز صحابہ سے مشورہ کیا ہو۔ بلکہ زیادہ تر روایتوں میں یہ آتا ہے کہ آپ نے ایک یا چند اشخاص سے جو غزوہ حنین کی سزائیں شریک تھے ان سے دریافت کیا۔ اور ان ہی کے بتائے ہوئے اندازہ کی روشنی میں آپ نے یہ فیصلہ کیا اور اس سے زیادہ تحقیق کی ضرورت اس وقت تھی بھی نہیں۔

(۴) حضرت عمرؓ کے ابتدائی زمانہ میں بھی چالیس ہی کوڑے مارے جاتے تھے، مگر جب عاق

دوم اور ایوان کے مزید علاقے فتح ہوئے تو شراب نوشی کے واقعات نے ایک وبائی صورت اختیار کر لی۔ اس کی روک تھام کے لیے حضرت عمرؓ نے تمام ممتاز صحابہ سے مشورہ کیا، سنت نبویؐ کی روشنی میں سب متفقہ طور پر عادی اور جوی شرابیوں کو چالیس کے بجائے انہی کوڑے سزا مقرر کرنے کا مشورہ دیا، گو ایوان کے نزدیک اس سنت نبویؐ پر عمل درآمد کا موقع ہی تھا جس میں

اسی کوڑوں کی سزا کا دلالت یا صراحت ذکر ہے،

نقض انہی کوڑے کی سزا کو ترجیح دینے کا سبب ان کے نزدیک ایک طرف تو وہ ارشاد نبوی
تھا جس میں آپ نے عادی شرابیوں کو قتل کر دینے تک کی دھمکی دی ہے، دوسری طرف صحابہ کرام
کا وہ اندازہ تھا جو انھوں نے آپ کے طرز عمل کے بارے میں اختیار فرمایا تھا، یعنی وہ اس سے کہ تک
تیسری طرف اس کی ترجیح کیلئے ایک قرآنی دلیل بھی تھی، وہ یہ کہ قرآن نے حد قذف کے مجرموں کو
انہی کوڑے کی سزا مقرر کی ہے، اور یہ قرآن کی سب سے ہلکی سزا ہے، شراب نوشی کا نتیجہ بھی عمومی
بیہودہ گوئی، دوسروں پر تہمت اور اتہام تراشی ہی ہوتا ہے، جیسا کہ واقعات شاہد تھے، اسی
اس کے لیے بھی وہی سزا مقرر ہونی چاہیے تھی۔

حضرت عمرؓ نے ان وجوہ کی بنا پر اس سزا کو نافذ تو کیا، مگر اس کے نفاذ کے ساتھ چالیں کی سزا کو منسوخ قرار نہیں دیا، کیونکہ بہر حال عہد نبویؐ کی سزا کے بارے میں بعض صحابہ کا اندازہ چالیں بھی تھا، اور حضرت صدیقؓ کے عہد میں اس پر عمل بھی ہو چکا تھا، بلکہ انھوں نے یہ کیا کہ اگر کوئی اتفاقی طور پر شراب پی لیتا تھا تو اس کو چالیں ہی کوڑے لگا کر چھوڑ دیتے تھے، لیکن جو لوگ اس کے رسیا ہو گئے تھے یا بہت زیادہ چڑھالیتے تھے، اور جس کے نتیجے میں قرآن کے ساتھ متحرک کرنے لگتے تھے، ان کو آپؐ انہی کوڑے کی سزا دیتے تھے، حافظ ابن قیمؒ نے لکھا ہے:

کان عمہ اذا اتی بالرحیل القوی
 حضرت عمرؓ کے پاس جب کوئی ایسا شہرانی لاتا

المنتہاء فی الشرب ضربہ
چوتھ دستہ جری اور شراب میں بالکل ڈوبا ہوا ہوتا

ثَمَانِينَ وَإِذَا نَفَخَ فِي سَاقِ الْمُرْجِ الْمَدْيِ

کات منہ المذاق الضمیر

كان منه الذلة الضيف
پیچاره اور کمزور قسم کا ہوتا تو اس کو چالیس

ضربہ اربعین (اعلام الموقنین ج ۱) کوڑے لگواتے،

٢٨٥
ضرب به اربعين (علامه الموفقين ج ١)

100

یعنی جس طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ ضرورت و مصلحت کے تحت کم و بیش سزا تجویز فرماتے تھے، اسی طرح حضرت فاروقؓ نے بھی کیا، البتہ ۸۰ کے درمیان اس سزا کو اس لیے محدود کر دیا کہ عہد نبوی کی سزا کے بارے میں عام صحابہ کا کم سے کم اندازہ ۴۰ اور زیادہ سے زیادہ اندازہ انسی ہی تھا، اور پھر ۸۰ کوڑے کی سزا کی تائید اشارۃً قرآن سے بھی ہوتی تھی اور نہ اگر عرصۂ سنت نبوی سے کوئی ایک ہی متین سزا ثابت ہوتی تو ہر معاملہ کی طرح اس معاملہ میں بھی صحابہ کرام یا حضرت عمرؓ اپنی رائے اور اپنی طبیعت کوئی دوسری سزا کبھی بھی مقرر نہ فرماتے۔ امام مازنی نے بالکل صحیح لکھا ہے،

لو فصل الصحابة ان النبي
صلى الله عليه وسلم
معيناً لما قالوا فيه بالراي كما
يقولون بالراي في غير ذلك فلعلمهم
فهموا انه ضرب فيه باجتها
في حق من ضرب به

اگر صحابہ کرام یہ سمجھتے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے شراب نوشی کی کوئی متین سزا مقرر کی ہو
تو وہ اپنی رائے کو کبھی بھی کوئی دوسری سزا
اور نہ اس میں تیل و قال کرتے، مگر انھوں نے
اپنے اسوہ سوریہ سمجھا تھا کہ آپ مجرم کے حالات کے
پیش نظر سزا تجویز فرماتے تھے (اس لیے انھوں نے

اس تفصیل کے بعد بھی اگر کوئی یہ کہتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے سنت نبوی کے خلاف کوئی فیصلہ
کیا تو اس کے پاس اس کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے، یہ دعویٰ قطعی بے دلیل اور بے بنیاد ہے،
غرض یہ کہ جو ارباب تذکرہ و مودعین اس کو اولیاتِ عمر میں داخل کرتے ہیں، ان کا مقصد یہ نہیں ہوتا کہ
حضرت عمرؓ نے کوئی نئی بات ایجاد کی، بلکہ اس سے ان کا مطلب صریح یہ ہوتا ہے کہ سب سے پہلے حضرت
عمرؓ نے اس سنت نبوی کو تائید و اعلاٰ نامہ کیا۔

سنا کر کے ساتھ نواح کے حکم کی منہی | معلوم نہیں مولانا جعفر صاحب ندوی نے یہ بات کہاں سے پیدا
کرنی کہ قرآن کی اجازت کے باوجود حضرت عمرؓ نے کتابیہ کے ساتھ نواح کو منسوخ قرار دے دیا،
اور مسلمانوں کو اس سے روک دیا، اولیاتِ عمر میں مولانا نے جو یہ نیا اضافہ فرمایا ہے، اس کا ثبوت
کم از کم راقم کو تو کسی قابل ذکر تذکرہ و تاریخ کی کتاب میں نہیں ملا، اسی طرح آپ نے حضرت علیؓ کے
بارے میں بھی فرمایا ہے کہ انھوں نے بھی ایسا ہی کیا، (ثقافت اپریل ۱۹۵۷ء)

حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نے بعض شرعی وجوہ کی بنا پر اس سلسلہ میں کچھ پابندیاں ضرور عائد
کیں، مگر وہ حکم علی حالہ باقی رہا، اس میں کسی طرح کی کوئی تبدیلی نہیں کی گئی، مختصر اس کی تفصیل ملاحظہ
سورہ مائدہ کی ابتدا میں حرام و حلال اشیا کا تذکرہ کرتے ہوئے اہل کتاب عورتوں
کے بارے میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ

وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا
الْكِتَابَ إِذَا آتَيْنَهُنَّ أَجُورَهُنَّ
مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ وَلَا مُتَّحِدِينَ

(مومن عورتوں کے علاوہ) تم اہل کتاب کی پاکیزہ
عورتوں سے بھی نکاح کر سکتے ہو (مگر شرط یہ ہوگی)
جب تم ان کا معاوضہ کرو، اس طرح کہ ان کو تم پر
بنا کر رکھو، ان سے علانیہ بہ کاری کرو اور نہ چھپ چھپا کر

أَخْدَانًا (مائتہ ۵-۱)

اس آیت میں مسلمانوں کو اس بات کی اجازت دی گئی ہے کہ پاکیزہ کتابیہ عورتوں سے کتابیہ
رہتے ہوئے بھی وہ نکاح کر سکتے ہیں، لیکن یہ اجازت کئی شرطوں کے ساتھ مشروط ہے، ایک یہ کہ
واقعی کسی ایسی آسمانی کتاب پر جس کا آسمانی کتاب ہونا ثابت ہو، ایمان رکھتی ہوں، دوسرے یہ کہ
یہ نکاح پاک باز ہی عورتوں سے کیا جائے، تیسرے یہ کہ یہ نکاح واقعی نکاح ہو، ظاہری یا خفیہ
طور پر زنا و بہ کاری کا بہانہ یا پیش خیمہ نہ ہو۔

اہل کتاب کا لفظ قرآن میں عام طور پر یہود و نصاریٰ کے لیے استعمال ہوا ہے، لیکن چونکہ

قرآن نے لفظ عام اور توکل کتاب استعمال کیا ہے، اس سے بعض صحابہ تابعین اور تبع تابعین نے ان صاحبوں کو بھی اس عموم میں داخل کیا ہے، جو یا تو نیم عیسائی تھے یا حضرت یحییٰ کے پیرو تھے، اور خود یہودیوں اور عیسائیوں میں کچھ فرقہ پرست عیسائی تھے، اور کچھ سیاسی و معاشرتی دباؤ کی بنا پر اپنے کو یہودی یا عیسائی کہنے لگے تھے، اس لیے اس کی تفسیر میں صحابہ کے درمیان تھوڑا سا اختلاف ہوا، اور وہ اختلاف صرف یہ تھا کہ کون کون لوگ اس عموم میں داخل ہیں، اور کون اس سے خارج ہیں، کیا وہ لوگ جو نسلًا تو عرب ہیں، مگر انھوں نے معاشی یا سیاسی دباؤ کی بنا پر عیسائیت یا یہودیت قبول کر لی ہے، وہ بھی اس عموم میں داخل کیے جاسکتے ہیں؟ مثلاً قبیلہ بنو تغلب جو نسلًا تھا تو عربی قبیلہ، مگر عراق کی سرحد پر آباد ہونے اور سیاسی و معاشی طور پر یہودیوں کے زیر اثر ہونے کی وجہ سے اس نے عیسائیت قبول کر لی تھی، اسی بنا پر حضرت علیؑ اس قبیلہ کے عیسائیوں کو اہل کتاب میں شامل نہیں کرتے تھے، وہ فرماتے تھے کہ ان میں شراب نوشی (اور سود خوری)

کے علاوہ کوئی خصوصیت ایسی نہیں جو جو ان میں اور عیسائیت میں پائی جاتی ہو، اس لیے وہ ان کی عورتوں سے نکاح کرنے سے منع فرماتے تھے، مگر ابن عباسؓ فرماتے تھے کہ گو ان میں قدیم عیسائیوں کی خصوصیات نہیں ہیں، مگر کم از کم ان ہی میں لے لے اور ان کے حلیف ہیں، اس بنا پر یہ بھی ان ہی میں شمار کیے جائیں گے، کیونکہ قرآن میں ہے کہ جو ان کے دوست ہیں وہ ان ہی میں ہیں، اس لیے ان کی عورتوں سے بھی شادی کیجا سکتی ہے، اسی طرح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ عراق کے صاحبوں کو اہل کتاب میں شمار کرتے تھے، جنھوں نے ظاہری طور پر عیسائیت قبول کر لی تھی،

لے قرآن صاحبین کے نام سے جن لوگوں کو یاد کرتا ہے، وہ اصل میں کواکب پرست ہیں، لیکن جو صابئی کہ عراق اور جزیرہ کے قریب آباد تھے، انھوں نے مسطغین کے غلبہ کے بعد مجبوراً عیسائیت قبول کر لی تھی، ظہور اسلام کے وقت کواکب پرست صابئی زیادہ تر عراق کے آس پاس آباد تھے تو جو لوگ گستاخہ پرست صابئیوں کو سامنے

اس تفصیل سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ صحابہ اور تابعین میں ان کی تفسیر کے بارے میں اختلاف تھا، اور اختلاف کی اصل وجہ یہ ہوئی کہ ایک طرف تو قرآن میں مشرک عورتوں سے نکاح حرام اور ممنوع قرار دیا گیا ہے، دوسری طرف اہل کتاب عورتوں سے نکاح جائز قرار دیا گیا، حالانکہ ان میں بھی عیسائیوں کے کئے گروہ ایسے تھے، جو اپنے عقیدہ و عمل میں اہل کتاب کے مقابلہ میں اہل شرک سے زیادہ قریب تھے، اس لیے ان کو کس سی شمار کیا جائے چنانچہ حضرت علیؑ اسی بنا پر بنو تغلب کی عورتوں سے نکاح کرنے سے منع فرمایا کہ ان پر عیسائیت کے بجائے شرک و بت پرستی غالب تھی، اور شریعت کا یہ اصول ہے کہ جب تحلیل و تحریم دونوں جمع ہو جائیں تو تحریم ہی کو ترجیح دی جائے گی،

حضرت علیؑ کی اس اجتہادی رائے سے اختلاف کیا جاسکتا ہی، لیکن نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے اہل کتاب سمجھتے ہوئے بھی کتابیہ عورتوں سے نکاح ممنوع قرار دے دیا، مگر حضرت عمرؓ کے بارے میں تو یہ بات بھی نہیں ملتی کہ انھوں نے کسی خاص گروہ کو اس سے خارج کیا ہو، ان کے بارے میں یا تو یہ واقعہ ملتا ہے کہ انھوں نے بنو تغلب کے عیسائیوں کو یہ حکم دیا تھا کہ جو عیسائی مسلمان ہو جائیں اور وہ یتیم بچے اور یتیم خانے چھوڑ کر مر جائیں تو ان کو عیسائی نہ بنائیں، بلکہ ان کو مسلمان ہی رہنے دیں، کیونکہ جب ان کے باپ مسلمان تھے تو ان کے بچوں کو مسلمان ہی سمجھا جائے گا، یہ حکم ان کو اس لیے دینا پڑا کہ بنو تغلب کے عیسائی ان کو بھی عیسائی بنانے کی کوشش کرتے تھے، یا پھر ان کے بارے میں یہ واقعہ ملتا ہے کہ حضرت حذیفہؓ نے مدین میں ایک کتابیر سے شادی کر لی تھی، تو آپؐ نے ان کو حکم دیا کہ وہ طلاق دیدیں، مگر اس کا تو کہیں ذکر بھی نہیں ملتا کہ انھوں نے اس بائیس میں

(بقیہ حاشیہ ص ۱۹۴) رکھتے ہیں، وہ اس کو مشرک قرار دیتے ہیں، اور جو ان کو عیسائی سمجھتے ہیں، وہ ان کو اہل کتاب میں شامل کرتے ہیں، چونکہ امام حنفیہ عراق کے رہنے والے تھے اور اس کے آس پاس ہی آباد تھے، اس لیے انھوں نے انھیں اہل کتاب کہا،

عام اہل کتاب کے بارے میں یا کسی مخصوص عیسائی یا یہودی گروہ کے بارے میں یہ حکم دیا کہ ان سے نکاح نہ کیا جائے یا ان سے کرنا ممنوع ہے،

حضرت حذیفہؓ کو انھوں نے اس سے کیوں منع کیا، اس کی بخورائی تفصیل ملاحظہ ہو۔

حضرت حذیفہؓ مدینہ کے امیر تھے، انھوں نے وہاں ایک یہودیہ سے شادی کر لی جب حضرت عمرؓ کو اس کا علم ہوا تو انھوں نے ان کو لکھا کہ حل سبیلھا اس کے طلاق دیدو، حضرت حذیفہؓ نے لکھا کہ احرام ہی کیا اس سے نکاح کرنا حرام ہے؟ حضرت عمرؓ نے ان کو لکھا کہ

لَا وَلَٰكِنِّي اخَاكَ اِنْ تَوَقَّعُوا
ان سے نکاح کرنا حرام تو نہیں مگر میں ڈرتا ہوں
المؤمنات منھن کہ تم اس طرح انکی فاحشہ اور بدچلن عورتوں پر بھی زبانی

اس سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اس کو حرام و ممنوع قرار نہیں دیا تھا، بلکہ ان کو اس سے باز رکھنے کا اصل سبب یہ تھا کہ یہ چیز زنا کاری اور بدچلنی کا پیش خیمہ بن جائے، حضرت عمرؓ کے اس حکم کو سمجھنے کے لیے اس وقت کے عواقب و مدائن کی اخلاقی حالت سے واقفیت کی بھی ضرورت ہے، اس علاقہ میں یہودیوں اور عیسائیوں کی اکثریت تھی، اور دونوں فرقوں کی اخلاقی حالت انتہائی زبوں تھی، خاص طور پر یہودی عورتیں تو اپنی بدچلنی میں ہر جا مشہور تھیں، حضرت حذیفہؓ ایک ممتاز صحابی اور وہاں کے امیر تھے، اس لیے آپ نے ان کو اس سے روکا کہ ایسا نہ ہو کہ ان کا یہ طریقہ عمل وہاں کے عام مسلمانوں کے لیے جن میں اکثریت تو مسلموں کی تھی، کسی بدی کا پیش خیمہ بن جائے، گو حضرت حذیفہؓ بخاری طریقہ پر اس کو اپنے جلالہ عقد میں لائے تھے،

مگر حضرت عمرؓ کی دور بین نگاہیں اس پہلو پر تھیں کہ عام لوگوں کی نظر طریقہ عمل کی صحت و صحت لہذا میں جد و فراق کے دو آپ کے درمیان کا ایک حصہ تھا، عواقب کے دوسرے شہروں کی طرح یہاں بھی یہودی و نصرانی اکثریت آباد تھے ابتدا کی تعبیر پہلے اسکو وہی حیثیت حاصل تھی جو وہیں نہ ہونے لگے احکام القرآن جصاص ج ۲

۱۹۶
۱۹۶
۱۹۶

پر کم ہوتی ہے، وہ صرف طریقہ عمل کے نتیجہ کو دیکھتے ہیں اور اسی کو اپنے لیے مثال بناتے ہیں، اس لیے وہ جب ان کی طرف متوجہ ہوں گے، جس کے امکانات بہت تھے، تو پھر نیک و بد کی تمیز کے بغیر وہ ان سے تعلقات قائم کریں گے جن کا نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ اسلامی معاشرہ جس کی نشوونما وہاں ابھی ابھی شروع ہوئی ہے، وہ بالکل تباہ و برباد ہو جائے گا، اور وہ لوگ جو ابھی ابھی سیاسی حیثیت سے مغلوب ہوئے تھے، اس طرح ان کے دوبارہ غالب آجانے کے امکانات بھی پیدا ہو جائیں گے، ان مصالح کو سامنے رکھ کر حضرت عمرؓ کے اس حکم پر غور کیا جائے تو وہ بالکل قرآن کے منشا کے مطابق معلوم ہوتا ہے،

قرآن نے کتابیہ عورتوں سے نکاح کی اجازت دیتے ہوئے احصان، پاکدامنی، غیر منافقین کھلی ہوئی بدچلنی، چھپی ہوئی بدچلنی و لامتنہزین اخدان کی قسیدیں لگائی ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ جہاں اس بات کا امکان ہوگا کہ ان قیدیوں کی پابندی نہیں ہو سکے گی، وہاں اس کی اجازت نہیں دی جائے گی، تو حضرت عمرؓ کا یہ لکھنا کہ تم بدچلن عورتوں پر نہ جاؤ، کیا بالکل منشا قرآنی کے مطابق نہیں تھا؟

غرض یہ کہ بہت سے دینی و سیاسی مصالح کے پیش نظر حضرت عمرؓ نے یہ مخصوص حکم دیا تھا، جن کا بحیثیت امیر ان کو حق تھا، اس کا تعلق کتابیہ کے نکاح کی منسوخی سے قطعی نہیں تھا، اگر واقعی انھوں نے یہ حکم نافذ ہی کر دیا ہوتا تو نہ تو حضرت حذیفہؓ سوال و جواب کی جرأت کر سکتے تھے، اور نہ حضرت عثمانؓ، حضرت طلحہؓ و عیزہؓ اہل کتاب عورتوں کو اپنے جلالہ عقد میں رکھ سکتے تھے، مگر ان دونوں بزرگوں نے آخر وقت تک ان کو اپنے نکاح میں رکھا، اور حضرت عمرؓ نے کبھی کوئی تعارض نہیں کیا، خود حضرت حذیفہؓ کے بارے میں یہ نہ کوہ نہیں ہے کہ انھوں نے طلاق دے بھی دیا، اس لیے کہ دوسرے خط میں حضرت عمرؓ

نے صرف یہ لکھا ہے کہ یہ حرام تو نہیں ہے، مگر یہ تحلیل کسی حرام کے ارتکاب کا سبب نہ بن جائے، غور فرمائیے، واقعات کی کیا صورت تھی اور ان حضرات نے اپنے مدعا کو ثابت کرنے کیلئے ان کو کیا صورت دیدی، کاش یہ حضرات خلفائے راشدین کے فیصلوں کو کتاب و سنت کے خلاف ثابت کرنے سے پہلے ان کے مال و ماعلیہ پر غور کر لیتے، اور خود کتاب و سنت کے منشا کو سمجھ لیتے تو اس طرح کی باتیں لکھنے میں ان کا قلم اتنا بے باک نہ ہو جاتا،

(باقی)

گلمائے پریشان

آرامتہ الیاس احمد (ریٹائرڈ ڈسٹرکٹ جج) ضخامت کتاب ۵۰۸ صفحات، تقطیع بڑی، قیمت ۴ روپے ۵۰ نئے پیسے، ملنے کا پتہ: کتابستان، الرآباد، ”گلمائے پریشان“ فارسی اور اردو شعرا کے چوٹی کے کلام کا بے مثل گلدستہ ہے، آغاز عشق سے انجام عشق تک جتنے مراحل پیش آتے ہیں، ان کے متعلق سرخیاں قائم کی گئی ہیں، اور جیدہ چیدہ متحد المصنوع اشعار ہر سرخی کے تحت میں تقدم اور تاخر کے لحاظ سے درج ہیں، مراحل محبت کی سرخیوں کے علاوہ خمریات، مذہبیات، اخلاقیات وغیرہ کے متعلق بکثرت سرخیاں ہیں، اگر کسی شعر کے متعلق کوئی لطیفہ ہے تو وہ بھی درج کر دیا گیا ہے، اساتذہ سابق کی تیس تصویریں بھی کتاب میں شامل ہیں، اردو ادب میں یہ کتاب ایک دلکش و دلنشین اضافہ ہے، اہل ذوق ملاحظہ فرمائیں،

ع۔ شنیدہ کے بودمانند دیدہ

قاسم کاہی کے حالات کلام پر روشنی

از ڈاکٹر نذیر احمد صاحب اسٹنٹ ڈائریکٹر علی گڑھ، ہسٹری آف اردو لٹریچر مسلم یونیورسٹی

(۳)

خلاصۃ الاشعار میں قاسم کاہی کے مذہبی اعتقاد کے بارے میں کچھ نہیں ملتا، البتہ تشبیہی کاشی کو قاسم کاہی کا مرید اور فہمی کاشی کا شاگرد قرار دیا ہے، ”اما تشبیہی مرید قاسم کاہی درست و در شعر شاگرد مولانا فہمی و در اعتقاد ہجو او“۔ قبل اس کے کہ کاہی کے عقائد کے بارے میں کچھ لکھا جائے تشبیہی کے مذہبی اعتقاد کے متعلق ہم عصر ماخذوں کے قول درج ذیل کیے جاتے ہیں،

(۲) خلاصۃ الاشعار: میر علی اکبر متخلص تشبیہی، کاشان کے سادات میں ہے، اس کا باپ دھوبی کا کام کرتا اور اس سے گزراؤ قات کرتا ہے، لیکن مشار الیہ جو بیکہ قابل تھا، اس نے بچپن ہی میں شعر کی صحبت اختیار کرنے لگا، اور فن شاعری میں ترقی کر گیا، مگر علبدہی استاد کا دم بھرنے لگا، اور خاصا مغرور ہو گیا، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس سے لوگ متنفر ہو گئے، اس لیے ہندوستان چلا آیا، اور یہاں ”فقر و مسکنت، تہذیب و تشید“ اختیار کر لیا، اور ریاضت و مشقت کی، اور خست العقیدہ مذہب اہل نقطہ کی طرح گفتگو کرنے لگا، مگر اس سے اس کو فائدہ نہ ہوا، اگرچہ ابتدا میں اس نے تجرید و انقطاع کی زندگی اختیار کی تھی، لیکن رفتہ رفتہ شیاطین اہل نقطہ کے

لہ ملاحظہ ہو ”نقطویان یا پسینیاں“ از ڈاکٹر صادق کیا، دانشگاہ تہران: ص ۵۶۔ تفسیر کاشی کا حسب ذیل بیان

فہمی کے متعلق ملتا ہے: ”یعنی اوقات یہ تہذیب و تشید کے اہل نقطہ علیم تعالین اللہ ابہ“ اشم بودہ اذان عمر بن بیار

از مردم و ابنائے جنس خود میشنود: ”نقطویان یا پسینیاں“ ص ۵۰۔ ایضاً

دام فریب میں آگیا، چنانچہ راہ حق سے منحرف ہو گیا، اور اس کے ہل نفس نے اس بات پر آمادہ کیا کہ

اطاعت و تقدیر ضروریات شریعت، مصطفویٰ مکند و ادا مرد و ذی دین مبین نبوی

را منکر شود

یہ دلیلی تشبیہی کاشی و دین مرتبہ ہندوستان آگیا، ان ہی دلوں واپس آیا ہے،

اور الحاد کی دعوت دیتا ہے، لوگوں کو مذہب پسخواری میں شامل کرتا ہے، اور شیخ ابوالفضل

کے توسط سے خلیفہ زمانی کی خدمت میں قصیدہ لکھا، اس میں اس بات پر زور دیا تھا کہ

کیوں یک طرز ہو کر، بل تقلید کو ختم نہیں کیا جاتا، تاکہ حق ایک مرکز پر قرار پا جائے اور

توحید خالص باقی رہ جائے، اور ایک رسالہ ابوالفضل کے نام سے اہل نقطہ و حرمت

کے طور پر لکھا ہے، جب کی بنیاد تہمتا ستریا اور تزیق پر ہے، اور علم نقطہ کے موافق بادشاہ

کو اور اپنے کو وہ شخص موعود تصور کرتا ہے، جو ۹۹۹ میں [عدد شخص کے مطابق]

ظہور کرے گا اور اپنے دعویٰ کی تائید میں محمود کے قول کو سند میں لاتا ہے۔ انہ

ابوالفضل: از سر آغاز شہید کی دارد و بایں محمودیاں میرید،

محمود پسینی جو مذہب نقطوی کا بانی ہے، اس کے حالات نہیں ملتے، صرف اتنا معلوم ہو کر

وہ رودادیں کے کنارے کا باشندہ تھا، نہایت زاہد و پرہیزگار تھا، تمام عمر شاوی نہیں کی،

۱۱۳۳ھ میں وفات پائی، اس مذہب نے نوین اور دسویں صدی ہجری میں ایران میں بہت زور

پکڑا تھا، مگر شاہ ظہاسب کی سختی کی بنا پر اس کی جڑیں مضبوط نہ ہو سکیں، ۱۱۳۳ھ میں اس نے

ابوالقاسم نقطوی کو اندھا کر دیا، اور ۹۸۱ھ ہجری میں نقطویوں کی ایک بڑی جماعت کو

لے منتجب النور، ج ۳ ص ۳۰۵-۳۰۶ لے آئین اکبری ج ۱ ص ۳۵۶ لے اس سلسلے میں ملاحظہ

فرمایا کہ اس کتاب نقطویان یا پسینا یاں (تہران ۱۳۲۰ گریزی) ص ۵-۶

کاشان میں قتل کیا، قزوین میں بھی نقطویوں کے چند اہم افراد شاہی حکم سے پکڑے اور قید کیے گئے، شاہ

عباس جب تخت پر بیٹھا تو اس نے اس معاملہ میں اور بھی سخت گیری سے کام لیا، چنانچہ ۱۱۳۳ھ

میں اس کے حکم سے سیکڑوں نقطوی ماخوذ اور مقتول ہوئے، شاہ عباس نے اپنے سفر اصفہان

میں نصر آباد میں نقطویوں کے بڑے سردار میر سید احمد کاشی کے اپنی شمشیر سے دھکے کئے،

اس سے قبل وہ قزوین میں درویش خسرو اور یوسف ترکش ووز کو قتل کر چکا تھا، میر سید احمد

کے نام ابوالفضل کا بھی ایک خط ملا تھا، جس کا ذکر اسکندر منشی نے عالم آرای عباسی میں اس

طرح کیا ہے،

از وادین دیار ہند مسموع شد کہ شیخ ابوالفضل ولد شیخ مبارک... کہ وہ ملازم

بادشاہ عالیجاہ جلال الدین محمد اکبر بادشاہ و تقرب و اعتبار تمام یافتہ بود و مذہب

(نقطوی) داشت و ادب شاہ ما بکلمات و اہیہ وسیع المشرب ساختہ از جادہ شریعت

منحرف ساختہ بود، منشوری کہ با اسم سید میر احمد کاشی انشا نمودہ فرستادہ بود در میان سالار

او ظاہر شدہ دلالت بر این مبنی نمود۔

اسکی تفصیل یہ ہے کہ تشبیہی نقطوی تھا، اور چونکہ وہ قاسم کاہی کا مرید تھا، اس سے یہی قیاس کیا جاسکتا

کہ قاسم کاہی بھی کچھ اسی طرح کا مذہب رکھتا ہوگا، اگرچہ ابوالفضل قاسم کے متعلق برأت کا اظہار کرتا ہے

از مشرب فراخی پر اگندہ چند گرد و او فراہم بودی و ازیں روسادہ لوحان زبان

پیارہ دراز داشتی و با چندیں و استنگی خویش... خویش را از مردان بر شمر دی دیا از

آئندہ باز گفتی۔

تفصیل تشبیہی پر یقیناً پوری اترتی ہے، کیونکہ وہ اپنے کو ان کا مرید کہتا اور خود پیش گوئی بھی کرتا تھا،

لے جلد سوم ص ۳۲۳ سے ۳۲۶ تک بہت سی تفصیلات ملتی ہیں لے آئین اکبری ج ۱ ص ۴۴۴

میر تقی کی طرح شریف آگلی کی بھی یہ پیش گوئی ہے کہ ۹۹ء میں ایک مرد ظاہر ہوگا جو دین مطلق کو ملے گا اور دین حق کو قائم کرے گا، اس کا حال منتخب التواریخ ج ۲ ص ۲۸۶-۲۸۸ اور آثارا

ج ۲ میں تفصیل سے درج ہے۔
بدایونی نے اپنی تاریخ میں قاسم کاہی کے کفر والحا کا ذکر جس طرح کیا ہے اس سے بھی یہی قیاس ہوتا ہے کہ تقی کی وہ پڑھنے کی پوری صلاحیت رکھتا تھا۔

جہ عمر بالحا ووزنہ صرف کردہ... وقلندران بسیار و لوطی و لولی ہمیشہ کرد و

ادی بودند،

کاہی کا کلام خلاصۃ الاشعار میں کاہی کی غزل کے ۲۹ شعر، دو قطعے، چار رباعیاں اور ۲ تاریخیں نقل ہوئی ہیں، ان میں سے حسب ذیل حصے ایسے ہیں جو ڈاکٹر ہادی حسن کو دیوان میں ملے ہیں اور کسی اور ماخذ سے:

غزل	بگر درخت دایرہ بستہ خط شبگون	تا پانہند دایرہ حسن تو بیرون
جو سوی میکہ آن ترک فتنہ جو رفتہ	بجو دنیا مدہ ہر کس کہ سوی اور رفتہ	
لگوی غنچہ بطرت چین کہ شاہ گل	ز شرم آن گل خود و بخود فرورفتہ	
دنیایا مطلب کہ سیم و زر چیز نیست	در چشم خرد لعل و گہر چیز نیست	
در ہر چہ نظر کنی خدا جلوہ گرست	یعنی کہ بجز خدا دگر چیز نیست	
چہمت مرغیت کردہ بال از مرہا	دارد نظری بجانب اہل نیاز	
چوں قبلہ نادیدہ سرگردانم	میگرد و روی بر تو می آرد باز	

لے منتخب التواریخ ج ۳ ص ۲۸۶-۲۸۸ و آثارا ج ۲ ذیل عنوان خواجہ نقشبندی لے منتخب التواریخ ج ۳ ص ۱۴۳-۱۴۴ لے ورق ۲۲۳ لے جیسا عرض ہو چکا ہے دیوان کا ایک قصہ نسخہ پر و فیہ سر و حسن و دکنوں کے پاس ہے۔ اسی کو بنیاد قرار دیکر ڈاکٹر ہادی حسن نے دیوان کو ایڈٹ کیا ہے۔

دید مجنوں را شبی یلی بخواب
و انش بگرفت دشد در اضطراب قصہ
اضطرابش میں کہ در دل کار کرد
در زمانش بخت بد بیدار کرد
مرزا بود گل گلشن خوبی
لیکن سوی رضوان طلب را ہمنو شد تاریخ
در موسم گل غم سفر کرد ازین باغ
و ہما ز غمت غنچہ صفت غرقہ بخوش
تاریخ وی از بلبل ماتم زدہ جستم
و زار شد و گفت گل از باغ برون شد
اس سے ۹۵۳ء نکلتا ہے، اگر اس شخص کا تعین ہو جائے تو قاسم کاہی کی زندگی کی اہم تاریخ

معلوم ہو جاتی،

خلاصۃ الاشعار کے ۹۹۳ء والے نسخہ میں حسب ذیل قطعہ تاریخ بھی قاسم کاہی کے

ذیل میں درج ہے۔

سہ خسرو اقران آمد بیک سال
کہ ہند از عدل شاں دار الامال بود
یکے محمود شاہنشاہ گجرات
کہ ہجو دولت خود نو جوان بود
دوم اسلام شاہ سلطان دہلی
کہ در ہندوستان صاحب قراں بود
سیوم آمد نظام الملک بکری
کہ در ملک دکن خسرو نشان بود
زمن تاریخ فوت این سہ خسرو
چہ میر سی زوال خسرواں بود
یہ قطعہ احسن التواریخ میں جو کاہی کی وفات کے تین سال قبل لکھی گئی ہے، قاسم کاہی کی جانب اس واقعہ کے ساتھ منسوب ہے کہ ۹۶۱ء میں تین ہندوستانی بادشاہ محمود شاہ سوم گجراتی، اسلام شاہ بادشاہ دہلی، اور نظام الملک کا انتقال ہوا، اس وقت قاسم کاہی نے لے یہ لفظ "جعتان" لکھا ہوا ہے، لے ورق ۲۲۳ لے ملاحظہ ہو ہادی حسن ص ۹۳ لے اس کا نام برہان نظام شاہ (اول) تھا جو نظام شاہی خانہ ان (احمد نگر) کا دہ سرا بادشاہ تھا۔

یہ قطعہ تاریخ لکھا اس تاریخ میں قطعہ کے پار شروع دیے ہیں، البتہ آخری مصرع میں "چہ کے بجائے" چو ہے۔
اسکندر نشی نے عالم ادرائے عباسی (۱۲۵۰ھ) میں اس قطعہ کو کاہی کی طرف منسوب کرتے ہوئے اس کی دو بیت یعنی پہلی اور آخری درج کی ہیں۔

اس طرح تین جگہوں پر اس قطعہ کا مصنف کاہی کو قرار دیا گیا ہے، ان میں ایک مصنف کاہی کا ہمعصر اور اس کی تصنیف کاہی کی زندگی ہی کی ہے، دوسرا مصنف ایرانی ہے جو ہندوستان نہیں آیا، لیکن اس کو کاہی کے حالات ایک ثقہ بزرگ کے توسط سے معلوم ہوئے تھے اور جس نے کاہی کی وفات کے پانچ سال بعد اپنی کتاب لکھی ہے، تیسرا مصنف بھی ایرانی ہی اس کاہی کے ۳ سال بعد اپنی تاریخ لکھی، ان تینوں کتابوں میں دو تاریخیں اور ایک شعر ہے، یہ ایوانی نے منتخب تواریخ میں اسلام شاہ کے ذیل میں حسب ذیل واقعہ لکھا ہے:

مدت حکومت اوڑ سال بود و نعتش اوراد و سہرام برود و پہلوی قبر پدرش دفن نمودند۔ این واقعہ در سنہ ہند و شصت و یک (۱۱۹۱ھ) روی دار و از اتفاقات آنگہ در ہیں سال سلطان محمود گجراتی کہ بادشاہ بصفت نصف و عدالت و خدا پرستی

آرامتہ بود بدست بربان لا بہان لہ شربت شہادت چشید و نظام الملک بکری بادشاہ بنیادکن مسافر بکرفاشد و میر نعمت اللہ رشوی تخلص کرد از فضلای نظیر مصفا غالب سلیم شاہ و بوائے تاریخ و

سہ خسرو از و ال بیک بار کہ ہند از عدل شان دار الامان ہو۔
یکی محمود شاہ ہند شاہ گجرات کہ بچہ دولت خود نوجوان ہو۔
دوم سلیم آن کان احسان کہ فرزند عزیز شیر خان ہو۔

۱۰۰ ص ۳۰، [ہریان ایڈیشن (قدیم)] ۱۰۰ ص ۱۵۴ اسلام شاہ سلیم شاہ اور سلیم شاہ

دونوں ناموں سے مشہور تھا۔

سوم آمد نظام الملک بکری کہ در ملک دکن خسرو نشان ہو۔
و من تاریخ فوت این سہ خسرو چہ می پرسی ز و ال خسروان ہو۔

اسلم شاہ باوجود ناخواندگی ابیات تقریبی بسیار بخاطر داشت و صاحب نظر ہو۔
بمیر سید نعمت، رشوقی شیوہ مشاعرہ ہمیشہ میوزید و لطیف می گفت و می شتفت از بساط
گویا شمالی ہندوستان کا یہ اہم مورخ جس نے کاہی کی وفات کے ۱۶ سال بعد اپنی تاریخ لکھی، اور جس کو کاہی سے ملنے کا اتفاق ہوا ہوگا، وہ اس مشہور قطعہ کو رشوقی کی طرف منسوب کرتا ہے اور یہ انتساب اتفاقی نہیں ہے، بلکہ پوری تفصیل کے ساتھ ہے جس سے اس بیان کی اہمیت بڑھ جاتی ہے، قطعہ کا تیسرا شعر البتہ اوپر کے مصنفین کے درج کردہ اشعار سے مختلف ہے، اور "یک سال" کے بجائے "یک بار" کا فقرہ پہلی بیت میں پایا جاتا ہے،

شمالی ہندوستان کا دوسرا مورخ نظام الدین احمد بخشی ہے جس نے کاہی کی وفات کے ۱۳ سال بعد اپنی تاریخ طبقات اکبری لکھی، اس نے اس قطعہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر کسی کی طرف منسوب نہیں کیا ہے "و در ہیں سال سلطان محمود گجراتی و نظام الملک بکری نیز وفات یافتند و تاریخ

این واقعہ ز و ال خسروان یافتہ اند۔"

شمالی ہندوستان کے تیسرے مصنف یعنی عبدالباقی ہناوندی نے کاہی کی وفات کے ۳۸ سال بعد آثار رحیمی میں اس تاریخ کا ذکر دوبار کیا ہے، ج اول ص ۱۴۴ میں صرف اس قدر کہ

در اول سال سنہ ستین و تسع مایہ (اسلام شاہ) درگزشت و در ہیں سال سلطان محمود گجراتی و نظام الملک بکری وفات یافتند و تاریخ این واقعہ ز و ال خسروان

یافتہ اند (یعنی ۱۱۹۱ھ)

یہ عبارت طبقات اکبری سے بالکل ملتی ہوئی ہے اس سے قیاس ہوتا ہے کہ اسی سے ماخوذ ہے لیکن تاریخ وفات کے حساب میں مصنف سے غلطی ہو گئی یعنی ۹۶۱ھ کے بجائے ۹۶۰ھ درج ہو گیا ہے لیکن اسی مصنف نے اسی تالیف کے دوسرے حصے (ص ۱۹۲-۱۹۳) میں اس تاریخ کا ذکر تفصیل سے کیا ہے اور وہاں سال وفات ۹۶۱ھ ہی ہے۔

و حسب اتفاق اسلام خان بن شیرخان حاکم دہلی و نظام الملک بحری حاکم احمد نگر نیز در ہین سال باجل طبعی در گذشتند و یکی از شعرا این ابیات را در تاریخ وفات ایشان در سلک نظم کشید :

سہ خسرو را زوال آمد بیکبار	کہ ہند از عدلشان دارالامان بود
یکی محمود شہ سلطان گجرات	کہ بچو دولت خود نوجوان بود
دگر اسلام شہ سلطان دہلی	کہ اندر عہد خود صاحبقران بود
سیوم آمد نظام الملک بحری	کہ در ملک دکن خسرو نشان بود
ز تاریخ وفات این سہ خسرو	چو می پرسی زوال خسرواں بود

یہاں اس قطعہ کی پہلی بیت بدایونی سے ملتی ہے، بقیہ ساری بیتیں پہلے تین مصنفوں سے

مشابہ ہیں۔

اب دکن کے مشہور مورخ فرشتہ کا قول درج کیا جاتا ہے وہ جلد دوم ص ۱۲۰ پر برہان نظام شاہ دہلی احمد نگر کے ضمن میں رقم طراز ہے :

در سنہ احدى و ستين و تسعين مات برهان نظام شاہ .. بمحاصرہ قلعہ بیجا پور پر خستہ ...
انگاہ مرصع شدہ با احمد نگر رفت و در ہاں مرض جان بجان آفرین تسلیم نمود و پہلوی
احمد نظام شاہ .. بجاگ سپردند و بعد از چند گاہ استخوان ہر دو بادشاہ بکبر بلانقل نمود ...

و در ہین سال سلطان محمود گجراتی و سلیم شاہ پادشاہ دہلی بر جہت حق پیوستند، پیر پٹ
مولانا غلام علی ہندو شاہ تاریخ ایشان را در سلک نظم کشیدہ مشہور نگردید

سہ خسرو را زوال آمد بیکبار	کہ ہند از عدلشان دارالامان بود
یکی محمود شہ سلطان گجرات	کہ بچو دولت خود نوجوان بود
دوم سلیم شہ سلطان دہلی	کہ در ہندوستان صاحبقران بود
سوم آمد نظام آں شاہ بحری	کہ در ملک دکن خسرو نشان بود
زمن تاریخ فوت این سہ خسرو	چو می پرسی زوال خسرواں بود

اسی مورخ نے ص ۲۲۸ پر سلطان محمود کے ضمن میں اس طرح لکھا ہے :

و حسب اتفاق سلیم شاہ بن شیرشاہ حاکم دہلی و نظام الملک بحری حاکم احمد نگر

نیز در ہین سال کہ احدى و ستين و تسعين مات برهان نظام شاہ دہلی باجل طبعی در گذشتند و پیر مولف مولانا
غلام علی ہندو شاہ در تاریخ وفات ایشان چند بیت در سلک نظم کشیدہ -

قطعہ تاریخ

سہ خسرو را زوال آمد بیکبار کہ ہند از عدلشان دارالامان بود

پورا قطعہ سوائے اس کے کہ چوتھی بیت میں "نظام آں شاہ بحری" کے بجائے نظام الملک

بحری ہے، دوسری کتابوں کے قطعوں سے مشابہ ہے،

فرشتہ کے بیان کی اہمیت اس وجہ سے بہت زیادہ ہے کہ خود مولف اور اس کا باپ برہان

نظام سے منسلک تھا اور اس کی وفات کے بعد میر تقی نظام کے یہاں آخر وقت تک رہا، اس کا

ان ابیات کو دونوں جگہ بغیر پس و پیش کے اپنے باپ کی طرف منسوب کرنا اس کے قول کو بہت

اہم بنا دیتا ہے،

بہر حال ان اختلافات کے پیش نظر اس کے متعلق کوئی قطعی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا، لیکن اگر صرف تحقیق کے عام اصول کے مطابق فیصلہ کیا جائے تو فرشتہ کے موافق ہوگا، جس طقات اکبری اور صاحب اثر رحیمی کا کسی شاعر کا نام لینا بتاتا ہے کہ ان کے زمانے میں اسی طرح کا اختلاف رونما ہو چکا تھا، بہر حال یہ بات تو تقریباً طے ہو جاتی ہے کہ یہ قطعہ قاسم کاہی کا نہیں معلوم ہوتا، اور ڈاکٹر ہادی حسن کی رائے کے مطابق اس کو کاہی کی ملک ماننے میں ہم کوتاہی ہی، لیکن ہم کو ڈاکٹر صاحب موصوف کے اس قیاس سے اتفاق نہیں کہ چونکہ کاہی ۹۶۱ھ میں کابل میں تھا، اس لیے وہ قطعہ کا مولف نہیں ہو سکتا جو ہندوستان کے تین بادشاہوں کے اسی سنہ میں مرنے سے متعلق ہے، اول تو ۹۶۱ھ میں وہ ہندوستان کی طرف ہی رہا تھا، دوسرے اس زمانہ میں کابل ہندوستان ہی کا ایک جزو محبوب ہوتا تھا، تیسرے جب خود کاہی سلطان محمود گجراتی کے دربار سے منسلک رہ چکا تھا، اور اس کی مدح میں نظمیں لکھ چکا تھا، ایسی حالت میں اس کی موت سے متاثر ہونا کوئی عجیب بات نہیں، البتہ شیر شاہ سوری کے خاندان سے اس کی عقیدت مشتبہ ہے، کیونکہ کابل میں وہ ہمایوں سے وابستہ تھا، اور اس کی وابستگی کا تقاضا تھا کہ اس کے جانی دشمن خاندان سے اراکتمندی نہ برتی جائے۔

غزالی اور کاہی کے تعلقات کے سلسلہ میں نفائس المآثر میں جو کچھ ہے، اسکی صدی بازگشت خلاصۃ الاشعار میں بھی ملتی ہے، مگر کسی قدر مختلف طور پر، نفائس میں ہے کہ خان زماں کی فرمائش پر کاہی نے فی البدیہہ نظم لکھی:

شہ بایزید کی تلمیذ ہمایوں و اکبری بنیاد پر ڈاکٹر ہادی نے کاہی کے درود ہند کے متعلق (ص ۹) پر یہ لکھا ہے: (کاہی کا راہ بگرتے آنا، اس وجہ سے غلط ہے کہ بایزید شاہی ملازمین کی ایک فہرست نقل کرتا ہے، جو شاہزادہ اکبر کے ساتھ ۹۶۱ھ میں کابل سے ہندوستان آئے، اور اس فہرست میں قاسم کاہی کا نام ملتا ہے، پھر ص ۱۳ پر لکھا ہے: "۹۶۱ھ میں کاہی شاہی جماعت کے ساتھ ہندوستان آگیا۔" ان بیانیوں سے صاف ظاہر ہے کہ ۹۶۱ھ میں کاہی یقیناً ہندوستان میں تھا، اس لیے خود ڈاکٹر ہادی حسن کا یہ قیاس کہ وہ ۹۶۱ھ میں کابل میں تھا قرین قیاس نہیں (ص ۹۴ سطر ۲۳) ملاحظہ ہو ڈاکٹر ہادی حسن ص ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴

رباعی نمبر ۱

ہر کس کو ذرا خدا آگاہست

پیوستہ میان نگینانش راہست

از بنگ شود سترنا لحنی ظاہر

چوں ہر برگش بصورت اللہ است

قصہ

زرگس شہلا بنو ہر ہمسار

اینکہ دمد بر کمر کو ہمسار

چشم بتانش کہ گردون دون

بر سر چوب آورد از گل بون

آخر میں عرفات عاشقین کے بارے میں چند باتیں درج کی جاتی ہیں،

عرفات عاشقین فارسی شعرا کا اہم تذکرہ ہے جو اگر ۱۰۲۲ھ سے ۱۰۲۴ھ

کے درمیان مرتب ہوا، لیکن نظر ثانی کا کام کافی عرصہ تک جاری رہا، اس کا مولف تقی صفہ

۱۰۱۵ھ میں ہندوستان آیا، اور آخر تک یہیں رہ گیا، بعض وجوہ سے کیا دہویں صدی کا اہم ترین

تذکرہ بھی سمجھا جاتا ہے۔ اس تذکرہ میں قاسم کاہی کے حالات درج ہیں، لیکن ان حالات کی

تفصیل ہفت تلیم سے اتنی مشابہ ہے کہ خیال ہوتا ہے کہ یہ حالات ہفت تلیم ہی سے لیے گئے ہیں

یا ان دونوں کتابوں کا اخذ ایک ہی ہے، اگرچہ اس کا مولف قاسم کاہی کا مبصر نہ تھا اور

اس کی وفات کے ۲۰ سال بعد ہندوستان آیا، لیکن چونکہ اس کا قیام مدتوں آگرہ میں رہا،

اس سے یہ قیاس ہوتا ہے کہ اس نے ایسے لوگوں کو ضرور دیکھا ہوگا، جنہوں نے قاسم کاہی

سے ملاقات کی ہوگی، اس اعتبار سے اس کے بیان کو خاصی اہمیت حاصل ہے، ڈاکٹر ہادی حسن

نے اس تذکرہ سے استفادہ کیا ہے، مگر انہوں نے اس کے بیان کو مطلق اہمیت نہیں دی، اسکے

متعدد بیانات میں سے صرف ایک بیان کو کہ کاہی کا تعلق خواجه گان احمدار سے تھا، درخور اعتنا

لے، اس رہائی کے سلسلہ کے مشہور کمالہ کے لیے ملاحظہ ہو خزائن عامرہ ص ۳۹۰، ہادی حسن: ص ۲۸۸۔ دیوان

تھے دو ذیل بیت آتشکدہ، مخزن العزایب ادبیات الشعر (بانکی پور) میں موجود ہیں۔ بیان میں: در (بجائے)

مخزن و آتشکدہ: آنکہ (بجائے آنکہ) قاسم کاہی، حیات و آثار ص ۲۰

سمجھا ہے، ذیل میں عرفات عاشقین کے ان بیانات کو درج کیا جاتا ہے، جن کو قاسم کاہی کی زندگی

کے سلسلے میں کسی نہ کسی وجہ سے اہمیت حاصل ہے اور جن کو ڈاکٹر ہادی حسن نے نظر انداز کر دیا ہے،

یا غلط قرار دیا ہے،

(۱) عذوان میں اس کا نام اس طرح آیا ہے:

"خازن خزائن سحر کاہی، ورویش باعث شہنشاہی کاہی در نہایت خاطر خواہی

دہقان مزارع آگاہی مولانا سراج الدین کاہی۔"

لیکن اسی کے فوراً بعد یہ قول بھی ملتا ہے:

"لقب و نام ہمش نجم الدین محمد کنیتش ابو القاسم۔"

ڈاکٹر ہادی حسن نے نام و لقب کی بحث کے ضمن میں صرف ہفت تلیم کا حوالہ دیا ہے، جس کا بیان

حرف بخت عرفات سے ملتا ہے، اور مولانا کا دوسرا نام سراج الدین بالکل ذکر نہیں کیا، لیکن

ہے یہ کتابت کی غلطی ہو یا اس کا یہ بھی نام رہا ہے، بہر حال نام کے سلسلے میں اس اختلاف کا ذکر

ہونا چاہیے تھا،

(۲) مولانا جامی کی صحبت سے مستفیض ہونے کا واقعہ عرفات میں ان الفاظ میں آیا ہے

"در پانزدہ سالگی بصحبت مولانا جامی رسید۔"

ڈاکٹر ہادی حسن نے ہفت تلیم کا یہی قول نقل کیا ہے، مگر عرفات کا حوالہ بالکل نظر انداز

کر دیا ہے،

قاسم کاہی کے حالات میرے دوست پروفیسر سید حسن صاحب نے میرے پاس عرفات کے نسخہ بانکی پور

سے نقل کر کے بھیجے ہیں، میں ان کا سید ممنون ہوں، بانکی پور کا یہی نسخہ ڈاکٹر ہادی حسن کے بھی مطالعہ میں رہا

(ملاحظہ ہو ورق ۶۲۳-۶۲۴) قاسم کاہی: ص ۵۵۰، ایضاً ص ۳

(۳) تخلص کے سلسلے میں عرفات میں یہ بیان ملتا ہے:

”مولدش قلعہ کا بہت و بہت (سبب) تخلص بہانست و خود گفتہ بود کہ در اوائل حال شخصی از اتراک مرابلاغ گرفتہ حوال کا ہی پر پشت نہاد بدین سبب تھکا ہی تخلص کر دم۔“

ڈاکٹر ہادی حسن دونوں بیان کو غلط قرار دیتے ہیں، اور انتخاب تخلص کی وجہ اسکی خاکساری بتاتے ہیں۔ مگر اس قیاس کی تائید میں کوئی سند نہیں لکھی، اگر وہ اس بیان کو رد کرتے تو وطن کے سلسلے میں ان کا مفروضہ غلط ہو جاتا، حالانکہ خود ان کے بقول پروفیسر براؤن بھی کا ہی کو ایک جگہ کا نام تجویز کرتے ہیں: *Gahi (Kahi) seems clearly a place name: perhaps of some village near Samargand* (۴) مولانا ہاشمی مشہور شاہ جہانگیر کی صحبت میں تاسم کا ہی کی حاضری کا ذکر عرفات میں بھی موجود ہے، مگر ڈاکٹر ہادی حسن نے اس کا حوالہ نہیں دیا ہے،

(۵) مرزا کامران کے بخشاں میں کا ہی کو اٹھارہ کروڑ روپے کا خزانہ سپرد کرنے کی روایت ہفت اقلیم کی طرح عرفات میں بھی موجود ہے، مگر ڈاکٹر ہادی حسن نے اس کا ذکر نہیں کیا،

(۶) تقی اوحادی نے عرفات میں یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ اکبر نے قصیدہ ”لازم فیل“ کے پے تاسم کا ہی کو ایک لاکھ تنگہ انعام دیا، اور پھر ہر دفعہ دربار میں تشریف آوری کے موقع پر بائے ”تاسم“ کا ذکر موجود ہے، مگر ڈاکٹر موصوف کے یہاں اس ماخذ کا ذکر بھی نہیں ہے،

(۷) تاسم کا ہی کے مقدمہ کے ضمن میں عرفات میں جو کہ وہ دروازہ دار میں مدفون ہوا، مگر ڈاکٹر صاحب نے اس قریب بعد ماخذ کو نظر انداز کر کے جدید تذکرہ مخزن الغرائب کا قول نقل کیا ہے،

(۸) فیضی کی کہی ہوئی تاریخ و نعت کا ذکر عرفات میں جو اور یہاں بھی ”دویم“ کے بجائے ”دوم“ ہے، لیکن ڈاکٹر ہادی نے صرف ہفت اقلیم کا ذکر کیا ہے، اور ساتھ ہی یہ قیاس کیا ہے کہ اس حساباً [دویم کے بجائے دوم] کا ہی کی و نعت ۱۰۹۹ھ میں تھی جو چنانچہ اسی بنا پر غالباً ہفت اقلیم میں کا ہی کی ۲۰ سالہ عمر، ۱۱۰ سال کی بیان ہوئی ہے، لیکن یہ قیاس چنداں لائق التفات نہیں قرار پا سکتا، اس لیے کہ اولاً خود ہفت اقلیم میں جو دو اور قطعے منقول ہیں، ان میں سے ۱۰۹۹ھ ہی سنہ تاریخ نکلتا ہے، ثانیاً زیر بحث قطعہ کا سال تاریخ ۱۰۹۹ھ ہی فرض کیا گیا ہے، ثالثاً خلاصۃ الاشعار میں بھی عمر ۱۱۰ سال ہی کی بتائی گئی ہے، اور وہاں فیضی کے قطعہ کا مطلق ذکر نہیں ہے،

(۹) تاسم کا ہی کے شاگرد تاسم بخاری کی کہی ہوئی تاریخ عرفات میں بھی موجود ہے، لیکن ڈاکٹر ہادی حسن کے یہاں نہ اس قطعہ تاریخ کا ذکر اس حوالہ سے ہے اور نہ کا ہی کے شاگردوں کے ذیل میں اس تذکرہ کا حوالہ ہے،

(۱۰) مولانا عارفی و از مبارک مسخرہ کی کہی ہوئی تاریخ کا جو ہفت اقلیم کی طرح عرفات میں پائی جاتی ہے، ذکر ڈاکٹر صاحب نے نہیں کیا ہے،

(۱۱) کا ہی کو علم موسیقی میں بھی دستگاہ تھی، جیسا کہ عرفات کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے:

”دمولوی در جمیع امور حساد قوت بودہ، در موسیقی تصانیف نفیسہ مشورہ دارد و اکثر در شعر خود بہت و بنایت نیکو ساختہ ازاں جملہ ایں دو بہت ...“

لیکن ڈاکٹر ہادی حسن نے کا ہی کی موسیقی دانی کا ذکر صرف منتخب لتواریخ کے حوالہ سے بیان کیا ہے اور اسکی ایک تصنیف کا ذکر کیا ہے، لیکن یہاں ”تصانیف“ بصیغہ جمع آیا ہے،

اوپر کی سطر دوں میں جو کچھ عرض کیا گیا ہے، اس سے ڈاکٹر ہادی حسن کی نہایت ہی قابل قدر تصنیف کی تنقیص مقصود نہیں، بلکہ صرف تذکرہ عرفات عاشقین کی اہمیت کی طرف اشارہ کرنا ہے۔

تفسیر کبیر اور اس کے تکرار کے متعلق

ترجمہ مولوی ضیاء الدین صاحب اصلاحی رفیق دارالمصنفین

(۲)

سورہ یس کی تفسیر کے بعد ہم پہلے معلوم کر چکے ہیں کہ قسم اول (جو تفسیر کے آغاز سے قصص کے ختام تک ہے) میں پہلا طریقہ تحریر اور انداز بیان کا فرمایا ہے، اور دوسری قسم (جو عنکبوت کے یس تک ہے) میں دوسرا طریقہ تحریر اور انداز بیان پایا جاتا ہے، اب یہ دیکھنا ہے کہ اس کے بعد کی سورتوں کی تفسیروں کا کیا حال ہے۔

چنانچہ اس عقدہ کی گرہ کشائی کے لیے جب ہم آگے بڑھتے ہیں تو پھر ہمیں صافات کی تفسیر کے شروع سے احقاف کی تفسیر کے آخر تک وہی پہلی قسم کا طرز کلام اور انداز بیان جھلکنے لگتا ہے، یہ گویا تیسری قسم ہوئی، اس کے بعد سورہ قاتل کی تفسیر کے شروع سے واقعہ کی تفسیر کے آخر تک دوسری قسم والا اسلوب عود کر آیا ہے، جسے ہم چوتھی قسم کا نام دیتے ہیں، لیکن حدید، مجادلہ اور حشر کی سورتوں میں پھر وہی پہلا سا انداز ہے، اس لیے اسے ہم پانچویں قسم قرار دیتے ہیں، اس کے بعد سورہ ممتحنہ کی تفسیر کے آغاز سے تحریم کے آخر تک دوسری قسم کے جیسا اسلوب نگارش پیدا ہو گیا ہے، لیکن اس حصہ سے مفسر کی عجلت پسندی کا اظہار ہوتا ہے، اسی لیے وقت آفرینی بھی اس میں مفقود ہے، اور تفسیر واحدی اور کشاف سے اخذ پر استغناء کیا گیا ہے، اس حصہ کو ہم چھٹی قسم کا نام دیتے ہیں، پھر اس کے بعد سورہ ملک کی تفسیر

کے آغاز سے آخر قرآن تک پہلی قسم والی تحریر کی روح جلوہ فرما ہے، اس طرح یہ گویا ساتویں قسم ہے، اس میں کوئی شبہ ہی نہیں کہ پہلی قسم امام رازی کی تصنیف اور پہلا انداز تحریر امام رازی کا ہے، اس لیے تیسری، پانچویں اور ساتویں قسم بھی امام رازی ہی کی تصنیف ہو سکتی ہے، اور ان قسموں کے اندر وہ سارے واضح اور صریح دلائل موجود ہیں، جنہیں ہم نے نمبر ۲ میں بیان کیا تھا۔

نیز اس میں نمبر اول سے مطابقت بھی موجود ہے، کیونکہ جس طرح سورتوں کی تفسیر کے آخر میں پہلی قسم میں تاریخیں مذکور ہیں، اسی طرح تیسری قسم کے اواخر سورہ میں بھی تاریخوں کا اندراج ہے، البتہ سورہ فتح کے آخر میں بھی تاریخ مذکور ہے، جو چوتھی قسم میں شامل ہے، لیکن اس تاریخ کے محذوش ہونے کا پہلے ہم ذکر کر چکے ہیں، اور اس کی تصنیف کے لیے یہ امر ہی کافی ہے کہ سورہ فتح میں دوسری قسم کا سا انداز اور طریقہ ادا موجود ہے،

بقیہ اقام امام رازی کی تصنیف نہیں ہیں | ہم نے پہلی، تیسری، پانچویں اور ساتویں قسموں کے امام رازی کی تصنیف ہونے پر ہر تہک دلائل مہیا کر دیے ہیں، اب ہمیں اس بات کا ثبوت پیش کرنا ہے، کہ دوسری، چوتھی اور چھٹی قسم امام صاحب کے علاوہ کسی اور کی تصنیف ہیں، یہ ثبوت حرب بل ہیں: (۱) طریقہ بیان کا اختلاف، اس تفصیل سے بحث ہو چکی ہے، اس لیے اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں،

(۲) سورہ روم (جو قسم ثانی میں ہے) کی تفسیر میں ہے:

”فاخبرنی الشیخ الوسیع الحافظ الاستاذ عبد الرحمن بن عبد اللہ بن

علوان مجلب“

لہ تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۱۸۲

عبد الرحمن نہ کور کا سنہ وفات، جیسا کہ تذرات وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے، ۱۱۳۰ھ ہے،
سورہ سبأ، (قسم ثانی) کی تفسیر میں لکھا ہے:

”اخبارنا ج الدین عیسیٰ بن احمد بن الحاکم البندھی قال اخبرنی
والدی عن جدی عن محیی السنۃ عن عبد الواحد الملبی عن احمد بن عبد
المنعمی عن محمد بن یوسف القزیری عن محمد بن اسماعیل البخاری“

عیسیٰ کے حالات کا ہمیں علم نہیں ہو سکا، مگر بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ امام رازی سے متاخر
ہیں، کیونکہ عیسیٰ سے روایت کرنے والے اور محی السنۃ کے درمیان تین واسطے ہیں، جبکہ امام رازی
اپنے والد ضیاء الدین سے روایت کرتے ہیں، اور ضیاء الدین محی السنۃ کے اصحاب میں شامل ہیں،
سورہ ق کی تفسیر میں لکھا ہے:

”الظلام معنی الظالم کا تمار بمعنی التامر... و هذا وجه جدید
مستفاد من الامام زین الدین ادام الله فوائده“

ان زین الدین کی شخصیت بھی غیر معروف ہے، اور عبارت سے ظاہر ہے کہ وہ تصنیف کے
وقت زندہ تھے، بعض جگہ نہ کور ہے کہ وہ معطی صاحب الالفیۃ (المتوفی ۶۲۸ھ) کے فرزند ہیں،
سورہ قمر (چوتھی قسم) کی تفسیر میں ہے:

”روی الواحدی فی تفسیرہ قال سمعت (الصواب: فی تفسیرہ ما سمعہ

علی کیمانی المخطوطۃ) الشیخ رضی الدین المویذ الطوسی بنیسا بور قال
سمعت عبد الجبار قال اخبرنا الواحدی قال اخبرنا ابو القاسم عبد
بن محمد السراج...“

محدث مویذ طوسی کا انتقال ۶۱۴ھ میں ہوا ہے۔

ان اقتباسات میں مفسر نے جن لوگوں سے روایت کی ہے وہ سب امام فخر الدین سے
متاخر ہیں، اس لیے وہ ان سے روایت نہیں کر سکتے، اور ان چار قسموں میں جن کو ہم دلائل کے
ساتھ امام رازی کی تصنیف بتا چکے ہیں، کہیں اس طرح کی روایت سے کوئی تو ضعیف بھی نہیں ملتا،
اور نہ امام صاحب ہی سوائے اپنے والد ماجد کے کسی ہم عصر عالم سے کوئی بات نقل کرتے ہیں،
اس لیے قرین قیاس یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت کرنے والا مفسر احمد بن خلیل خوی ہے،
اور یہی صاحب مکملہ بھی ہے، باقی قہولی سب سے متاخر ہے، اس کی ان لوگوں سے ملاقات نہ
نہیں، ابن ابی کی نے طبقات میں خوی کی مویذ طوسی سے ملاقات اور سماع کا تذکرہ بھی کیا ہے،

سورہ ذاریات (قسم رابع) میں ایک اعتقادی مسئلہ کے ذکر میں لکھا ہے،
”استقصاء مفوض الی المتکلم“ اس کے تعلق استقصاء کرنا قواعدی حکم

”اصولی“ المفسر لہ کا کام ہے ذکر مفسر کا،

غور کرو یہ کیسے امام رازی کا کلام ہو سکتا ہے، اس میں تو ان پر ایک قسم کی طنز و تعریض بھی
کی گئی ہے، اور امام صاحب کا معمول یہ ہے کہ وہ اس طرح کے مسائل میں پوری بحث و نظر سے کام
لیتے ہیں، یا کم از کم اپنی کلامی اور عقلی کتابوں ہی کا حوالہ دیدیتے ہیں،

سورہ قمر (چوتھی قسم) میں تحریر فرماتے ہیں:

سادسہا ما قالہ فخر الدین الرازی
فی تفسیر قولہ تعالیٰ: فقال لها
چھٹا وہ جسے امام فخر الدین رازی نے فقال
ہما ولا رخص ائمتنا طوعا او کرہا... کی تفسیر

وللرض ائمتنا طوعا او کرہا میں بیان کیا ہے، اور انھوں نے اسے

واخذہذا من المفہوم اللغوی لغوی مفہوم سے اختیار کیا ہے، اور
وہو قریب الی اللغة لکنہ بعید بہ نسبت سے تو قریب تر ہے، مگر قرآنی
الاستعمال فی القرآن استعمال سے بعید ہے،

یہ عبارت مطبوعہ نسخہ کی ہے، اور تلمی نسخہ میں "سادسہا ما قلنا" ہے، لیکن کاتب نے اپنے
لگان کے مطابق اصلاح کر دی ہے، حالانکہ سیاق سے مطبوعہ کی تائید ہوتی ہے۔
جس آیت کا اس عبارت میں تذکرہ ہے وہ سورہ فصلت کی آیت ہے، اور اس آیت
کی تفسیر میں یہ معنی و مفہوم موجود ہے، اور سورہ فصلت کو ہم نے تیسری قسم میں قرار دیا تھا،
اور اس کے متعلق دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ امام رازی کی تصنیف ہے، اس عبارت
سے اس کی مزید تائید بھی ہوتی ہے،

سورہ واقعہ (قسم رابع) کی تفسیر میں لکھا ہے:

وثنیٰ من ہذا رائیۃ فی کلام
الامام فخر الدین رحمہ اللہ بعد
ما فرغت من کتابہ ہذا اماداً
خالہری علی انی معترف بانہ
اصبت منہ فوائد لا احصیہا
اس میں سے کچھ میں نے امام رازی کے کلام
میں اس کو لکھنے کے بعد دیکھا، جس میری
موافقت ہوئی، باوجودیکہ مجھے اعتراف
ہے کہ میں نے ان سے اتنے فوائد حاصل
کیے ہیں جو شمار سے باہر ہیں،

دونوں نسخوں میں عبارت اسی طرح ملتی ہے، البتہ مخطوطہ سے "معترف بانی" ساقط ہوا،
اور یہ بحث "لیس کشفی" سے متعلق ہے، جو سورہ شوریٰ کی آیت ہے، وہاں اس کی تفسیر
میں وہ بعض باتیں ملتی ہیں جن کا یہاں ذکر کیا ہے، اور سورہ شوریٰ قسم ثالث میں جو جس کی

تفسیر کے متعلق طے ہو چکا ہے کہ وہ امام رازی کی خود لکھی ہوئی ہے، اس لیے یہ اس کی مزید تائید ہوتی،
اسی سے تھوڑے ہی پہلے یہ عبارت بھی ہے:

وفیہ مسائل الاولیٰ اصولیۃ ذکرھا الامام فخر الدین رحمہ اللہ

فی مواضع کثیرۃ ونحن نذکر بعضہا فالاولیٰ قالت الملتزمۃ: وقد اجاب

الامام فخر الدین باجوبۃ کثیرۃ واظن بہ انہ لم یدکر ما قولہ فیہ

یہ نسخہ مطبوعہ کی عبارت سے، مگر مخطوط میں تھوڑا سا فرق ہے،

حوالوں پر ایک نام نظر | ۳۰۲ حوالوں پر ہم عمومی حیثیت سے مفصل بحث کرنا چاہتے ہیں، حوالوں

سے ہماری مراد "قد ذکرنا فی..." وغیرہ کی طرز کی عبارتیں ہیں،

یوں تو حوالے چھٹی قسم کے علاوہ ہر ایک میں ملتے ہیں چھٹی قسم میں عجلت کی وجہ سے جیسا کہ

ہم نے پہلے بھی کہا تھا، حوالے مفقود ہیں،

اس سے پہلے حوالوں کا جو ایک لمبا سلسلہ گزر چکا ہو، ان میں یا مصنف کی کسی اور قسم

میں یا تکملہ نویس کے جو حوالے "قد تقدم" وغیرہ جیسے الفاظ میں ملتے ہیں، ان سے ہمارے

خیال پر براہ راست کوئی اثر نہیں پڑتا، البتہ دو طرح کے حوالوں سے اثر پڑنے کا اندیشہ ہو،

(۱) کہیں کہیں تکملہ میں جو "...: قد ذکرنا" وغیرہ قسم کے الفاظ کے حوالے ملتے ہیں

تو ان سے شبہ ہوتا ہے کہ کس طرح دوسرے کے مضمون اور خیال کو اپنی طرف منسوب کر لیا،

(۲) مگر خود اصل میں بھی تکملہ کا حوالہ ملتا ہے، ایسی حالت میں یہ کیسے درست ہو سکتا ہے

کہ جو بات یا خیال اس وقت سرے سے موجود ہی نہیں تھا، بلکہ بعد میں پیدا ہوا ہے، اس کا

حوالہ کیسے دیدیا گیا،

امراد ل کی نسبت عرض ہے کہ اس سے خود مجھے بھی بہت سخت تعجب ہوا، جب سورہ

عکسیت کی تفسیر کی ابتدا ہی میں "قد ذکرنا مرارا" کے جیسے الفاظ ملے کیونکہ یہ قسم ثانی میں شامل ہے، اور اس سورہ سے پہلے جو سورتیں ہیں انہیں ہم نے قسم اول میں قرار دیا تھا، اور ان کے بارے میں قطعی فیصلہ کر لیا تھا کہ وہ امام راہی ہی کی تصنیف ہیں، اور اسی قسم ثانی میں سورہ بقرہ وغیرہ کی تفسیر کے متعدد حوالے جب نظر سے گزرے تو اور بھی حیرت ہوئی، کیونکہ اس قسم کے متعلق بھی ہمارا فیصلہ تھا کہ یہ امام صاحب کی تصنیف نہیں ہے، اس لیے مجھے احتمالات اور تاویلات کی جستجو ہوئی، اور اس سلسلہ میں ایک قوی احتمال یہ نظر آیا کہ صاحب تکرار نے اپنے کو اصل مصنف کا شریک کا سمجھا، اور شرکاء میں ایک دوسرے کے کام کو اپنی جانب منسوب کر لینا روا ہے، اسی لیے اس نے "قد ذکرنا" کے جیسے الفاظ استعمال کیے ہیں، حالانکہ وہ اپنے سوا اصل مصنف ہی کو مراد لے رہا ہے۔

اس کے بعد یہ حقیقت منکشف ہوئی کہ مجھے ان مقامات کا تتبع کرنا چاہیے جن کا حوالہ دیا جا چکا ہے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ کیا واقعی ان جگہوں میں اس طرح کا خیال موجود ہو یا نہیں، اس طرح مجھے ایک اشکال سے توجہ مل جائے گی، مگر اس کے بعد دوسرے اشکال میں پڑ جاؤں گا، مثلاً

پانچویں جلد میں ص ۲۰۱ پر تحریر ہے:

"وذكرنا في تفسيرنا ان الصلوة تروى بالتسبيح بالسيد"

اور اسی جلد میں ص ۲۲۱ پر لکھتے ہیں:

المسألة الرابعة: لقد مر السمع هنا والقلب في قوله تعالى (وختل)

على قلوبهم وعلى سمعهم (البقرة) .. وقد ذكرنا هذا ما هو السبب في تأخير

الابصار .. وهو ان القلب يسمع سلب قوتها بالطبع

ان دونوں حوالوں کو جب ہم نے اصل مقام میں دیکھا تو اس کی کوئی وجہ ہی نہ تھا، یہ قسم ثانی

سے دو حوالے تھے، اسی طرح اس قسم میں بعض دوسرے حوالے بھی ہیں، مگر اصل مقام میں ان کا یا تو وجود ہی نہیں یا صرف ایک گوشہ موجود ملا۔

اب چوتھی قسم سے بھی چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

سورہ ق کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

"ذكرنا ذلك في تفسيرنا الفاتحة حيث قلنا: قال بسم الله الرحمن الرحيم
امثلة الى كونهم رحمانا في الدنيا حيث خلقنا، رحيمنا في الدنيا حيث خلقنا
رحمة ثم قال مرة بعد قوله الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم اى
هو رحمان مرة اخرى في الآخرة مخلصنا ثانياً واستدل لنا عليه بقوله
بعد ذلك: مالك يوم الدين اى مخلصنا ثانياً ورحيم بربنا قنا ومكون هو
المالك في ذلك اليوم اذا علمت هذا..."

لیکن سورہ فاتحہ میں ان الفاظ و معانی کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔

سورہ ذاریات کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے:

"المسألة الاولى: قد ذكرنا الحكم في القسم من المسائل الشريفة

والمطالب العظيمة في سورة والصافات ونعيد هاهنا وفيها وجوه

الاول .. واستوفينا الطرح في سورة الصافات"

اسی طرح کی ایک اور طویل بحث ہے جس کا سورہ الصافات کی تفسیر میں کوئی نشان

ہی نہیں ملتا، البتہ بعض اجزاء سورہ یس کی تفسیر میں ملتے ہیں، اور سورہ یس قسم ثانی میں ہے

جس کا اور اس قسم رابع کا مصنف ایک ہی ہے، لیکن الصافات قسم ثالث میں ہے، جس کے

مصنف امام محمد بن رازی ہیں،

سورہ طور کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

المسئلة الرابعة هذا يدل على انه لم يطلب منهم اجراما وقوله تعالى
قل لا اسئلكم عليه اجرا الا المودة في القربى.. المراد من قوله المودة
في القربى هو ان لا اسئلكم عليه اجرا يعود الى الدنيا وانما اجرى المحبة
في الزلفى الى الله تعالى.. وقد ذكرنا ههنا

یہاں تفسیر سورہ شوریٰ کا حوالہ دیا ہے، حالانکہ اس کا وہاں پتہ تک نہیں، سورہ طور ہی
کی تفسیریں آگے چل کر لکھتے ہیں:

ويكون مستثنى منهم كما قال تعالى: فصنع من السموات ومن في الارض
الا من شاء الله وقد ذكرنا ههنا ان من اعترف بالحق وعلما ان
كائن فاذا وقعت الصيحة يكون من يعلم ان الرعد يردد ويستعد
لسماعه، ومن لا يعلم يكون كالغافل

”فصنع من في السموات“ الخ والی آیت سورہ فصلت (ثم السجده) میں ہے، جسے ہم نے
قسم ثالث میں شمار کیا ہے، اس میں تو اس حوالہ کا سرے سے پتہ نہیں، البتہ سورہ ق (قسم رابع)
میں ضرور اس قسم کی بات ملتی ہے،

اسی طرح کے اور بھی کئی حوالے ہیں جن کا اصل مقام پر کوئی وجود نہیں، اس لیے سب کے
نقل کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

ایک نیا اشکال اور اس کا حل | ان حوالوں سے یہ صاف پتہ چلتا ہے کہ حوالہ دینے والے نے اس
لے تفسیر کبیر جلد ۷، ص ۷۳، ۷۴ ایضاً ص ۷۴

تفسیر کے بجائے اپنی کسی تفسیر کا حوالہ دیا ہے، اس لیے ”ذکرنا“ وغیرہ کے قسم کے الفاظ سے جو شبہ
ہوا تھا، وہ خود بخود رفع ہو گیا، لیکن صاحب مکملہ کا اپنی کسی تفسیر کا حوالہ دینا خود اپنی جگہ پر ایک
اشکال ہے، جن کا جواب یہ ہے،

پہلے گزر چکا ہے کہ دوسری، چوتھی اور چھٹی قسم کا مصنف خالی ہے، اور مشہور ہی ہے کہ
خالی نے امام صاحب کی تفسیر کا تتمہ لکھا ہے،

حقیقت یہ ہے کہ خالی کا مکملہ کوئی کتاب ہے، جو امام رازی کی تفسیر کردہ سورتوں
پر تعلق اور جن سورتوں کی تفسیر امام صاحب نے نہیں لکھی تھی، ان کی ایک مکمل تفسیر پر مشتمل ہے
چنانچہ وہ تفسیر میں اسی تعلق کا حوالہ دیتا ہے، کیونکہ مکملہ اور تعلق دراصل ایک ہی کتاب پر مشتمل تھے،
اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ مکملہ کا خطبہ مفقود ہے، کیونکہ وہ کتاب کے شروع میں تھا،
اور پہلی قسم پر جو تعلق تھی اسی سے ملا ہوا تھا، اس لیے بعد میں لوگوں نے صرف ان ہی حصوں
کی طرف توجہ کی جن کی تفسیر امام صاحب نے چھوڑ دی تھی، نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے مکملہ کو لے لیا اور
اسے امام صاحب کی اصل تفسیر میں شامل کر دیا، باقی تعلق کو یوں ہی چھوڑ دیا، اسی طرح اصل
خطبہ بھی تعلق کے ساتھ ضائع ہو گیا،

دوسرے طرز کے حوالے | اب ان حوالوں کو دیکھنا چاہیے جو ان قسموں کے اندر ملتے ہیں جن قسموں
کے متعلق ہمارا فیصلہ ہے کہ وہ امام کی تصنیف ہیں، حالانکہ یہ حوالے ان سورتوں کے متعلق امام صاحب
دے رہے ہیں، جو ان قسموں میں ہیں جن کے متعلق اب کوئی شبہ ہی نہیں ہو سکتا کہ وہ امام
کی تصنیف نہیں ہیں،

تیسری قسم میں تقریباً ستر حوالے ہوں گے، لیکن ان میں ایک ہی حوالہ ایسا ہے جو واقعی
شک و شبہ میں ڈال سکتا ہے، وہ یہ ہے،

تقدّم لا کلام فی تظہر ہذا الرّحیۃ فی سورۃ العنکبوت فی سورۃ لقمان

اور پانچویں قسم میں صرف ایک حوالہ ملتا ہے،

وہو مفسر فی سورۃ سبأ

البتہ ساتویں قسم میں دس حوالے ہیں، لیکن ان میں اکثر و بیشتر اسی طرح محفل ہیں، اس لیے اصل مقام سے ان کے تقابل کا امکان ہی نہیں البتہ دو حوالوں میں تقابل ہو سکتا ہے، چنانچہ تفسیر سورہ نون میں فرماتے ہیں،

القراء مختلفون فی اظہار النون واخفاؤها من قوله ن والقلم

وقد ذکرنا ہذا فی طس ولس

لیکن سورہ طس (قسم ثانی) میں اس کا کوئی ذکر نہیں ملتا اور سورہ طس میں بھی اس کا کوئی ذکر نہیں، حالانکہ یہ پہلی قسم میں ہے، مگر اس کی وجہ شاید وہی ہو جسے ہم آگے چل کر بیان کریں گے، دوسرا حوالہ سورہ "اقراء" کی تفسیر میں ہے،

"قد من تفسیر النادی عند قوله "وتأتون فی نادیکم المنکر"

یہ سورہ عنکبوت کی آیت ہے، لیکن وہاں "نادی" کی کوئی تفسیر نہیں ملتی،

اس سے ظاہر ہوا کہ یہ حوالے اس تفسیر کے نہیں دیے جا رہے ہیں جو ہمارے پاس موجود ہے، اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ سورہ قیامہ کے دو حوالے سورہ واقعہ میں ملتے ہیں، حالانکہ یہ ملے ہے کہ سورہ واقعہ امام کی تصنیف نہیں ہے،

بہر حال ان حوالوں سے ہمارا افشار اور مدعا کسی طرح مجروح نہیں ہو سکتا، کیونکہ ہم نے اس کے ثبوت میں نہایت محکم دلائل اور واضح شواہد پیش کیے ہیں کہ پہلی تفسیر، پانچویں اور

۱۔ تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۶۰۳ سے ایضاً ص ۶۲۳ سے ایضاً گھر مضمون نکالنے اپنے اس وعدہ کا ایفا نہیں کیا، (مترجم) ۲۔ تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۶۰۶

ساتویں قسم امام رازمی کی تصنیف ہیں، اور دوسری، چوتھی اور چھٹی قسمیں کسی اور کی تصنیف ہیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ان سے ہمارے خیال کی تائید ہی ہوتی ہے،

اب صرف دو احتمال اور رہ گئے ہیں، پہلا احتمال یہ ہے کہ امام فخر الدین نے پوری تفسیر لکھی ہو اور اس کے یہ اجزاء گم ہو گئے ہوں، جسے خولی نے مکمل کیا ہے، دوسرا احتمال یہ ہے کہ ان اجزاء کی امام نے سرے سے تفسیر ہی نہ لکھی ہو، پہلا احتمال | پہلے احتمال کی دو دلیلیں ہو سکتی ہیں،

(۱) ایک تو وہی حوالے جو ابھی اوپر نقل ہو چکے ہیں،

(۲) عام طریقہ یہ ہے کہ مفسر شروع قرآن سے تفسیر لکھتا ہے، اور ایک ترتیب سے لکھتا

چلا جاتا ہے، اس لیے اس کے کوئی معنی نہیں کہ امام صاحب اس محاذ طریقہ کو چھوڑ کر درمیان درمیان سے تفسیر لکھیں،

دوسرا احتمال | دوسرے احتمال کی کئی وجہیں ہو سکتی ہیں،

(۱) یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ اگر واقعی امام صاحب کی تفسیر کے اجزاء گم ہو گئے ہوتے تو وہ

ان کا خود ہی ذکر کرتے،

(۲) خولی کا شاگرد ابن ابی اصیبعہ خود اس بات کا تذکرہ کرتا ہے کہ امام رازمی کی تفسیر

باریک خط میں بارہ جلدوں کے اندر ہے، لیکن اس کے گم ہونے کا کوئی ذکر نہیں کرتا، البتہ خولی کے تکرار کا تذکرہ کرتا ہے،

(۳) ابن خلکان جیسے وسیع النظر اور صاحب علم شخص نے بھی صرف اتنی بات بیان

کی ہے کہ امام رازمی نے تفسیر کبیر مکمل نہیں کی،

پہلے احتمال | پہلے احتمال میں "حوالوں" کے ذریعہ جو دلیل تاہم کی گئی ہے، وہ چند قرآن سے

ہمایت کمزور معلوم ہوتی ہے۔

(۱) اولاً تو یہ حوالے بہت کم ہیں۔

(۲) اکثر عبارتوں میں اس بات کا احتمال ہوتا ہے کہ امام صاحب آئندہ جو کچھ لکھنے والے ہیں، اس کا حوالہ دے رہے ہیں، نہ یہ کہ ایسی چیزوں کا جن کے لکھنے سے فارغ ہو چکے ہیں، مثلاً اس قسم کی عبارتیں:

”مفسر فی سورۃ سبأ“ ”مفسر فی سورۃ الطور“ ”مفسر فی آخر

سورۃ الطور“ ”مفسر فی سورۃ النجم“

یا مثلاً بعض جگہوں میں ”قد ذکرنا“ کی جیسی عبارتیں بھی اس کا احتمال رکھتی

ہیں کہ امام رازی نے آئندہ ارادہ کو ایک امر واقع تصور کر لیا ہو، اور یہ احتمال اس لیے اور بھی قوی ہو جاتا ہے کہ امام صاحب نے جن مقامات کے حوالے دیے ہیں وہ ترتیب قرآن کے لحاظ سے مقدم تھے، اس لیے انھوں نے سمجھا ہو گا کہ جب اس مقام کی تفسیر لکھی جائے گی تو وہ خواہ مخواہ اس مقام سے مقدم ہی ہوگی یہ واضح رہے، جیسا کہ گذشتہ حوالوں سے بھی معلوم ہوا ہو گا کہ امام صاحب کی کتاب میں ”سیاقی“ وغیرہ کے قسم کے الفاظ سے حوالہ ملنا مشکل ہے۔

رہا یہ استدلال کہ امام صاحب کا خلاف عادت بلا ترتیب متفرق سورتوں کی تفسیر لکھنا کوئی معنی نہیں رکھتا، تو ہم ایسے حوالے نقل کر رہے ہیں جن سے اس استدلال کی کمزوری واضح ہو جائیگی اور یہ بھی معلوم ہو گا کہ امام صاحب نے اہل طریقہ کے خلاف تفسیر لکھی تھی، خواہ یہ بے معنی بات ہو یا بامعنی، کیونکہ یہ حوالے علانیہ کہہ رہے ہیں کہ انھیں پہلے لکھا گیا ہے، اور جن جگہوں میں حوالے دیے جا رہے ہیں وہ بعد کی لکھی ہوئی ہے، ہر چند کہ ترتیب میں وہی مقدم ہیں، مثلاً سورہ بقرہ کی ساتویں آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں،

”السُّلَّةُ الثَّامِنَةُ وَاسْتَقْصَيْنَا فِي بَيَانِهِ فِي سُورَةِ الشُّعَرَاءِ“

سورہ مائدہ کی چھٹی آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقد حققنا الكلام في هذا الدليل في تفسير قوله تعالى: وما امرنا

الا ليعبدوا الله مخلصين له الدين فليرجع“

اور محولہ بالا آیت سورہ بینہ میں ہے

سورہ اعراف کی آیت ۴۵ کے تحت رقمطراز ہیں

وهذا الوجه قد اطلنا في شرحه في سورة طه فلا نعيد هنا“

یہ مثالیں پہلی قسم میں سرسری طور پر ہماری نظر سے گذری تھیں، کیونکہ ہم نے اس حصہ کا بغور مطالعہ نہیں کیا تھا، لیکن اگر کوئی بغور پڑھے تو شاید اسے اس طرح کی اور بھی مثالیں مل جائیں۔ سورہ صافات کی تفسیر میں امام صاحب تحریر فرماتے ہیں:-

ولعلنا قد شرحن هذا الكلام في تفسير تبارك الذي بديع

الملک في تفسير قوله تعالى ولقد زينا السماء الدنيا بمصابيح“

پھر کچھ آگے چل کر تحریر فرماتے ہیں:

”استقصاء فيه مذکور فی قوله تعالى ولقد زينا السماء

الدنيا بمصابيح“

پھر اس سے اور آگے رقمطراز ہیں:

”اذ اصيف ما كتبناه ههنا الى ما كتبناه في سورة الملک“

اسی طرح ایک جگہ لکھتے ہیں:

”یوکدھذا انابیدنا فی تفسیر سورۃ سبح اسم ربک الاعلیٰ“

اسی طرح ساتویں قسم میں بے شمار حوالے ملتے ہیں جن میں سے بعض اسی طرح کے ہیں مثلاً سورہ ملک میں لکھتے ہیں:

”ونظیر ہذا الاخیۃ قولہ: سلھما یھمدنا للہ زعلیم“ وقد

تقدم الکلام فیہ

اور یہ آیت سورہ نون میں ہے،

یا جیسے سورہ معارج کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”فقد قرأنا ہذا المسئلۃ فی تفسیر قولہ: یوم یقوم الروح

والملائکۃ صفًا“

اور یہ آیت محولہ سورہ نبا کی ہے،

سورہ الحاقہ کے آخر میں ایک محل حوالہ بھی ملتا ہے:

”واما تفسیر قولہ: فسبح باسم ربک فمدکور فی اول سبح اسم ربک الاعلیٰ“

دو حوالے اس طرح کے بھی ملتے ہیں مثلاً ایک سورہ الحاقہ ہی میں ہے:

”مسند ذکرہ فی اول سورۃ القیامۃ“

اور دوسرا سورہ تین میں واقعہ فیل کی طرٹ اشارہ کرنے کے بعد ہے:

”علیٰ مایاتیلک مشرحة“

اسی طرح بے شمار حوالے مؤخر سورتوں میں ترتیباً مقدم سورتوں کے ملتے ہیں جن میں

”قد تقدم“ کے سے الفاظ پائے جاتے ہیں مثلاً

”قد تقدم“ کے سے الفاظ پائے جاتے ہیں مثلاً

معارف میں ملک کا، مدثر اور دہر میں فزل کا، تکویر، مطلقین اور انشقاق میں

قیامت کا، مطلقین میں ہل الی (دہر) کا، بدوح میں تکویر کا، لبد میں جن کا، عادیات

میں انفطار اور غاشیہ کا، قارعہ میں معارج اور الحاقہ کا اور نکات میں ضحیٰ کا حوالہ ملتا

ایسے ہی اس آخری حصہ میں پہلی قسم کی سورتوں مثلاً فاتحہ، بقرہ، انفام، اعراف،

توبہ، کہف، طہ، انبیاء، حج، مومنون، فرقان، اور نمل کے حوالے بھی ملتے ہیں جن سے

اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ محولہ سورہ کی تفسیر کے لیے پہلے لکھا جانا کوئی ضروری نہیں ہے،

بہر حال اس اور اس طرح کے جو حوالے ”قد تقدم“ وغیرہ کے الفاظ سے ترتیباً مقدم

سورتوں کے ترتیباً مؤخر سورتوں میں ملتے ہیں، وہ اس بات کی دلیل قاطعہ نہیں ہیں کہ

حوالہ لکھے جانے کے وقت مقدم سورہ کی تفسیر بھی لکھی جا چکی ہو، بلکہ اس کا بھی احتمال ہے کہ

امام رازی نے آئندہ ارادہ کے مطابق حوالہ دے دیا ہو، اور پھر بعد میں اس کی تفسیر

لکھی ہو، جیسا کہ ان جگہوں سے معلوم ہوتا ہے یا عمر کے وفادار نہ کرنے کی وجہ سے تفسیر لکھنے کی

نوبت نہ آئی ہو، جیسا کہ دوسری، چوتھی اور چھٹی قسم سے ظاہر ہے،

اور اسی آخری قسم میں زمر، احقاف (قسم ثالث) کے بھی حوالے درج ہیں،

ہمارا مقصود یہ ثابت کرنا ہے کہ امام رازیؒ نے مقاد اور معمول کے خلاف بلا ترتیب

تفسیر لکھی ہے۔

باقی رہا یہ سوال کہ امام صاحب نے ایسا کیوں کیا، تو یہ سوال ہمارے نزدیک

کوئی اہمیت نہیں رکھتا، اس لیے اس سے ہم تعرض نہیں کرنا چاہتے،

دوسرے جواب کا خلاصہ | اس دوسری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ

اصل سے اس کتاب (تفسیر کبیر) کا وہ حصہ مراد ہے جو خود امام فخر الدین رازیؒ

نے لکھا تھا، اور یہ اصل قرآن مجید کے ان حصوں کی تفسیر پر شامل ہے۔

۱۔ سورہ فاتحہ داؤد کتاب سے لیکر سورہ قصص کے آخر تک،

۲۔ سورہ صافات کے شروع سے سورہ احقاف کی تفسیر کے آخر تک،

۳۔ سورہ حدید، مجادلہ اور حشر کی تفسیریں،

۴۔ سورہ ملک کی تفسیر سے لیکر کتاب کے آخر تک کی تفسیریں،

ان حصوں کے علاوہ جو کچھ مجھے تفسیر میں شامل ہیں وہ احمد بن خلیل خولی کی تصنیف ہیں، اور یہ خولی کی طرف منسوب کلمہ کا ایک جزء ہے، کیونکہ اس کا کلمہ جیسا کہ پہلے بتایا گیا تھا، اصل کی تعلیق پر مشتمل ہے، ہذا ما ظہری واللہ اعلم۔

ادامصنفین کی نئی کتاب

اسلام کا سیاسی نظام

اگرچہ اسلامی نظام حکومت کے تحت مختلف پہلوؤں پر ادھر بہت سی کتابیں اور کتب مضامین لکھے گئے ہیں، لیکن جب یہ کتاب لکھی گئی تھی، اس وقت تک اس موضوع پر اردو میں کوئی کتاب موجود نہیں تھی لیکن بعض وجوہ سے اسکی اشاعت کی نوبت اب آرہی ہے، کتاب موضوع کے اعتبار سے بہت جامع، مکمل اور سیر حاصل ہے، اس میں کتاب سنت کی روشنی میں اسلام کے سیاسی نظام کا اساسی خاکہ پیش کیا گیا ہے، اور اس کے ایک ایک جزء کی تفصیل کی گئی ہے، شروع میں مولانا عبد الماجد دہلوی کے قلم سے پیش لفظ بھی ہے،

(مؤلف مولانا محمد اسحق صاحب ندوی سندیلوی، استاد دارالعلوم ندوۃ العلماء، لکھنؤ)

قیمت :- ۳۰ روپے

ادبیات

غزل محبت

از پروفیسر نکست شاہجہا پوری ایم اے صدر شعبہ فارسی دارود جی ایف کالج شاہجہانپور

رگ جان کو چھڑتا ہو وہی حسن لبراز
غم عشق کس قدر ہے دلچسپ فسانہ

پس پردہ تجلی جو ضیا سی چھن رہی ہو
اسی روشنی سی تاباں ہو کرن کرن مانہ

نہ مجاز اور حقیقت نہ شریعت اور طریقت
یہ تسلیاں ہیں دل کی غم عشق کا بہانہ

تری مستیوں کے قرباں مر و جذبہ محبت
کرفن نفس ہو اپنا غم دل کا اک ترانہ

تری شان بے نیازی کا اثر نہیں تو کیا ہے
کہ گدائے عشق کا بھی ہے مزاج خسروانہ

یہ تجلیوں کے ساغر اثر نگاہ ساقی
مری خاک دل کے ذرے ہیں کہ اک سرخسار

تری جنبت حقیقی تری جنبتیں مجازی
مری بزم عشق میں ہے ترانہ زو لبراز

تری دلنوازیاں ہیں کہ یہ جاں نوازیان
مری ہر نگاہ روشن سر طور، جادو انہ

ترے ذوق کفر و ایمان نے بھی جھجکوا ہو نوا
مراد دل صنم کدہ ہو کہ ترانہ نگار خانہ

یہ نقاب رخ دل الٹ دے کہ مزاج دل
مری بواہوس طبیعت پر اک ترانہ زما

کبھی جان زندگی ہو تری چشم لطف آگس
کبھی دل میں تیرو شتر سی نگاہ قابرانہ

مے ذوق چارہ جو کو یہ کلمہ ہو تجھ سے یاز
غم زندگی کے پہلو ہیں فسانہ ورفسانہ

ترے جاں نواز جلیو دل کی نشانیوں کی ہو
”نہ ہمیں بدل گئے ہیں نہ بدل گیا زما“

۲۹/۵۰

بہ دم زلف دل میں جو ٹپ تھی اب کہاں
مجھے راس کیونکر آئے یہ چین یہ آب و دان
تری شمع عشق روشن مری سوز ہر نفس سے
مجھے کیا مٹا سکے گی تری گردش زمانہ

یہ چین چین بہاریں یہ فضاے حسن نکلت
ترا نغمہ محبت ہو نہ کیوں قلندرانہ

غزل

از جناب حبیب احمد صدیقی سکریٹری یو، پی گورنمنٹ

مسک بے طلبی بھول گئے
راحت و رنج و خوشی بھول گئے
مچھ پے ہے ترک جنوں کا الزام
آپ کیوں عشوہ گری بھول گئے
آپ شرمندہ جفاؤں پہ نہ ہو
جن پہ گزاری تھی وہی بھول گئے
ہم کی کیا پوچھتے ہو عہد الست
ایک ہم کیا کر سبھی بھول گئے
ہاے بید او گری الفت کی
خود نگہ خود نگری بھول گئے
اس سے بڑھکر کوئی ہوگی بید او
رسم بید او گری بھول گئے
میری حالت پتا سفت تو کیا
زحمت چارہ گری بھول گئے
پھر جو آغوش محبت کی طلب
نالہ نیم شبی بھول گئے

جو رہیں ہم کا گلہ کر بیٹھے

آپ کی داد دے سی بھول گئے

مطبوعات جدیدہ

کشکول - از جناب قاضی مظہر الدین صاحب بلگرامی تقطیع اوسط ضخامت ۳۳ صفحہ

کافذ، کتابت و طباعت بہتر قیمت مجلد سے ریپہ : (۱) کتب خانہ انجمن ترقی اردو

جامع مسجد دہلی (۲) فرنیڈس بک ہاؤس، شمشاد بلڈنگ، علی گڑھ

لائق مصنف شعبہ دینیات، مسلم یونیورسٹی کے استاد ہیں، اس لیے تعلیم یافتہ نوجوانوں

کے دلوں میں مذہب کی جانب سے جو سوالات اور شکوک پیدا ہوتے ہیں، ان کا ان کو پورا تجربہ ہے
ان ہی کو پیش نظر رکھ کر انھوں نے اسلامی عقائد و تعلیمات پر یہ کتاب لکھی ہے، اس میں عقل انسانی

کے حدود، مذہب کی ضرورت، دین فطرت، اس کی خصوصیات، اسلام کے مذہبی تصور،
وجود باری، توحید، عقیدہ معاد، اس کی حکمت و مصلحت، زندگی پر اس کے اثرات، نبوت و رسالت

کی ضرورت، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جامعیت، قرآن مجید کی خصوصیات، اس کی صحت و
حفاظت کے اہتمام، اس کی سماجی و معاشی اصلاحات، حدیث نبوی کی دینی ضرورت و اہمیت،

اس کی صحت و استناد، رواداری اور اس کے مفہوم، اسلام میں رواداری، اسلام کی تبلیغ میں
اس کے اثرات، جزیہ، غیر مسلموں کے مالی حقوق، قانونی اور عملی مساوات، اخلاق و عبادات،

کا تعلق، اسلام میں اخلاق کی اہمیت اور مسلمان کی زندگی میں اس کے اثرات، اور اس قبیل
کے دوسرے مسائل کو ایسے دلنشین انداز میں تحریر کیا گیا ہے کہ دین کا سرشتہ بھی ہاتھ سے چھوئے

پایا ہے، اور ان کے متعلق جو شکوک پیدا ہوتے ہیں، ان کا ازالہ بھی ہوتا ہے، یہ کتاب اگرچہ

طالب علموں کے لیے لکھی گئی ہے، لیکن ہر طبقہ کے لیے اس کا مطالعہ مفید ہے، یہ کتاب لکھکر مصنف نے ایک مفید علمی و دینی خدمت انجام دی ہے۔

فاروق العزیز - مؤلفہ جناب مولوی عبید اللہ صاحب ملتان، تقطیع بڑی، ضخامت

۱۲، صفحہ ۱۲، کاغذ، کتابت و طباعت بہتر، قیمت: مجلد سے روپے ۲: ۸ رستہ البتہ

جناح چوک، کراچی نمبر ۳

ملتان کے ایک سچے و صالح تعلیم یافتہ نوجوان فاروق العزیز کو تبلیغی جماعت بڑا شغف تھا، اوہ پاکستان میں اس کے بڑے سرگرم کارکن تھے، اسی شوق میں اس کے مرکز بستی نظام الدین دہلی آئے، یہاں چند دنوں بیمار رہ کر وطن اور اعزہ و اقربا سے دور عالم غربت میں انتقال کر گئے، اس حادثہ کا ان کے والد مولوی عبید اللہ صاحب پر جو اثر ہوا ہوگا وہ ظاہر ہے، مگر وہ ایک نیند اور صابر و شاکر انسان ہیں، اس لیے انھوں نے اس کی یادگار میں جس راہ میں ان کے سچے فرزند نے جان دی تھی، یعنی تبلیغ دین، اس کی پوری تاریخ لکھ ڈالی، چنانچہ اس کتاب میں حضرت نوح علیہ السلام سے لیکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین اور دوسرے صالح و انبیاء و مبلغین اسلام کی تبلیغی کوششوں، اس کے موثر واقعات، مختلف ملکوں اور قوموں میں اسلام کی تبلیغ کی پوری تاریخ بڑے موثر انداز میں تحریر کی گئی ہے، اور اس ضمن میں مذہب اسلام اور اسلامی تاریخ کے بہتے واقعات آگئے ہیں اور اس حیثیت سے یہ کتاب تبلیغ دین کی سرگزشت بھی ہے اور اس کا درس بھی،

حج کیا ہے - از جناب سید حامد علی صاحب، تقطیع چھوٹی، ضخامت ۹۶ صفحات، کاغذ

کتابت و طباعت بہتر، قیمت: ۸ روپے، مکتبہ جماعت اسلامی، رام پور،

ہر عبادت کی ایک روح ہوتی ہے، جس کے بغیر وہ ایک جہ بے روح رہتی ہے،

اور محض ظاہری ارکان ادا کرنے سے عبادت کا اصل مقصود و منشا حاصل نہیں ہوتا، اور نہ اس کے فوائد مترتب ہوتے ہیں، اند کوڑ ہا لار سالہ میں اسی نقطہ نظر سے اسلام کے ایک رکن حج کی حقیقت، اس کی روح، اس کے مقاصد و منشا اور اس کی تکمیل کے لوازم و شرائط تحریر کیے گئے ہیں، اور آخر میں حج کرنے کا طریقہ بتلایا گیا ہے، لائق مصنف نے حج کی حقیقت کے بارہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر صحیح ہے، لیکن اس میں تمہیم ہے، اور حج کے ساتھ مخصوص نہیں، مثلاً توحید، تقویٰ، حقوق العباد، اتاعت دین اور اس کے لیے صبر و استقامت وغیرہ حج کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ ایسی چیزیں نماز، بلکہ اسلام کی روح اور اس کا مقصد و منشا بھی کہی جاسکتی ہیں، اس لیے ان کے ساتھ حج کے تخصیصی پہلوؤں کو زیادہ نمایاں کرنے کی ضرورت تھی، مگر اس سے کتاب کی خوبی پر اثر نہیں پڑتا، وہ اپنی جگہ پر مفید اور لائق مطالعہ ہے،

حکمت کلمی - از جناب ظفر احمد صاحب صدیقی، تقطیع بڑی، ضخامت ۱۲۰ صفحات

کاغذ کتابت و طباعت بہتر، قیمت: مجلد ۸ روپے، یونیورسٹی پبلشرز مسلم یونیورسٹی علی گڑھ،

اقبال کی مثنوی پس چہ باید کرد اسے اقوام شرق، ان کی دوسری تصانیف کے مقابلہ میں بہت مختصر ہے، لیکن ان کے آخری دور کی تصنیف ہے، اس لیے کیفیت کے اعتبار سے اپنے پہلے کی تصانیف کے مقابلہ میں بہت اہم ہے، اور اس میں ان کے پورے فلسفہ تعلیمات کا خلا اور جوہر آگیا ہے، انھوں نے اپنی مختلف کتابوں میں جو کچھ کہا ہے وہ سب اس میں اختصار کیا موجود ہے، جناب ظفر احمد صاحب صدیقی ریڈر شعبہ فلسفہ مسلم یونیورسٹی نے افادہ عام کے لیے اردو نظم میں اس کا ترجمہ کیا ہے، کسی نظم کا اچھا منظوم ترجمہ کرنا بہت دشوار کام ہے، لیکن لائق مترجم نے بڑی خوبی اور سلاست کے ساتھ اسکو اردو کے قالب میں ڈھالا ہے، کتاب کے شروع میں ان کے قلم سے ایک فاضلہ مقدمہ ہے، جو بجا ہے خود ایک مستقل کتاب کی حیثیت رکھتا ہے، اور مثنوی کی طرز

اقبال کی تعلیمات کا خلاصہ اور عطر ہے اور جن مسائل کی شرح میں سیکڑوں صفحات لکھے جا چکے ہیں، وہ سب اس میں اختصار اور جامعیت کے ساتھ موجود ہیں، اس حیثیت سے یہ مقدمہ گویا تنویر کی شرح ہے۔

تصوف اسلام مولفہ الحاج سید محمد ابوالخیر صاحب قادری امجدی، تفتین
اقوال صوفیائے کرام [بڑی ضخامت ۹۶ صفحات، کاغذ، کتابت و طباعت بہتر،

قیمت پتہ (۱) مصنف محلہ مراد پور میر صاحب لیٹن گیا (۲) جنتا اسٹور اورنگ آباد

تصوف شریعت سے کوئی جدا چیز نہیں، بلکہ اس کی باطنی کیفیت اور روح شریعت کا نام ہے جو تصوف اس سے الگ ہے، اس کو اسلامی تصوف سے کوئی علاقہ نہیں، مذکورہ بالا کتاب میں صحیح اسلامی تصوف کو احادیث نبوی اور اقوال صوفیائے کرام کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے پھر بھی اس میں بعض ایسی چیزیں شامل ہو گئی ہیں، جن کو اعلیٰ تصوف سے جہاں تعلق نہیں، زیادہ سے زیادہ ان کو راہ سلوک کے احوال و کوائف کہا جاسکتا ہے، جو ایک ذاتی و وجدانی چیز ہیں، اور جن کو تصوف کا جز نہیں قرار دیا جاسکتا، مگر تصوف کے ہر عالم سے یہ رسالہ بڑی حد تک پاک ہے، اور جن لوگوں کو اس کا ذوق ہو، ان کے مطالعہ کے لائق ہے۔

منصب امامت - مولانا شاہ محمد اسماعیل شہید دہلوی، تقطیع بڑی، ضخامت

۱۱ صفحات، کاغذ، کتابت و طباعت بہتر، قیمت پتہ گوشہ ادب چوک انارکلی لاہور،

یہ فارسی میں مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور تصنیف ہے، جس میں منصب امامت کی حقیقت اور اس کے اقسام نہایت مبسوط اور دقیق بحث کی گئی ہے، یہ رسالہ کئی مرتبہ چھپ چکا ہے، جن لوگوں کو اس مسئلہ سے دلچسپی ہو، ان کے مطالعہ کے لائق ہے۔

گلِ نخستیں - از جناب ابو ظفر صاحب نازش رضوی، تقطیع چھوٹی، آرٹ پیرپریدہ پتہ

نام پ میں چھپا ہے، قیمت :- پتہ

پتہ: مصنف نمبر ۱۳۹، ملتان روڈ لاہور سے ملے گی۔

اسلامی ہند میں ایران سے آنے والوں کی پہلی منزل پنجاب ہوتی تھی، اس لیے دوسرے صوبوں کے مقابلہ میں یہاں ہر زمانہ میں فارسی شعر و ادب کا مذاق رہا ہے، اور سعود سعد سلمان بلکہ اس سے پہلے ابو الفرج رونی کے زمانہ سے لیکر گرامی و اقبال تک ہر دور میں فارسی کے شعرا پیدا ہوتے رہے، اور اس کی یہ روایت آج بھی کسی نہ کسی حد تک قائم ہے، جس کا تازہ نمونہ گلِ نخستیں ہے، یہ جناب ابو ظفر نازش رضوی کے کلام کا مجموعہ ہے، جو حمد و نعت، مناقب اہل بیت، قومیات، مناظر قدرت وغیرہ مختلف جذبات و تاثرات کی نظموں اور غزلوں پر مشتمل اور اپنے محاسن کے اعتبار سے مصنف کے ذوق سخن اور حسن مذاق کا شاہد ہے، اگر اس کے مقدمہ نگار جناب سالک کے قول کے مطابق کہیں کہیں "سبک ہندی" کا اثر نظر آئے تو وہ چنداں لائقِ انتقاد نہیں، اس لیے کہ آج کل ہندوستان و پاکستان میں فارسی شاعری سے ذوق رکھنا ہی بہت بڑی بات ہے، کتاب کا ظاہری حسن و نفاست بھی مصنف کے حسن مذاق کا شاہد ہے، ایسی دلکش اور دیدہ زیب کتابیں کم دیکھنے میں آتی ہیں، غرض یہ مجموعہ ظاہری و معنوی دونوں محاسن کے لحاظ سے اصحاب ذوق کے مطالعہ کے لائق ہے۔

جمالِ کربلا - از جناب جمال قریشی احمد آبادی، تقطیع اوسط، ضخامت ۱۱۲ صفحات

کاغذ، کتابت و طباعت بہتر، قیمت مجلد پتہ (۱) حسینی انجنی سوداگر کی پول بجایو

چکلا، احمد آباد (۲) مکتبہ قیصر الادب پورٹ کبس نمبر ۵۲۶، ممبئی نمبر ۸

واقعہ کربلا اپنے اندر اخلاق عالیہ کے بڑے سبق رکھتا ہے، اگر مرثی اور سلاموں سے

مجالس عز کی گرمی کے بجائے، اخلاقی درس کا کام لیا جائے تو وہ اردو شاعری کی ایک تہا

مفید صنف بن سکتے ہیں، اب نئے شعراء میں اس کا رجحان ہو چلا ہے۔ جہاں کہ بلا اسی قسم کے اصلا
اور سبق آموز سلاموں کا مجموعہ ہے، اس میں واقعہ کر بلا کے سبق آموز اخلاقی پہلوؤں کو بڑے
مؤثر انداز میں پیش کیا گیا ہے اور وہ سوز و درد سے بھی خالی نہیں ہیں، اس طرح یہ سلام دو آتشہ ہو گئے
ہیں، اور مرثیہ گو شعراء کے لیے لائق تقلید ہیں، مصنف ابھی نوجوان ہیں لیکن ان کا کلام اس مقام
شاعری سے پاک ہے، اس مجموعہ کے شروع میں جناب اعجاز صدیقی اڈیٹر شاعر اور حبیب الرحمن صاحب
غزنوی اڈیٹر آب حیات کے قلم سے سلاموں پر تبصرہ ہے۔

آسان ریاضی مرتبہ شوکت علی صاحب بی۔ اے، بی۔ ایل، ٹی، ایل، ٹی، تقطیع اوسط ضخامت ۱۹۲
حصہ پنجم صفحات ۱۸۰، کاغذ، کتابت و طباعت بہتر، قیمت ۵ روپے، مکتبہ جمہور اسلام، لاہور

جماعت اسلامی نے اردو میں جدید تعلیم کا پورا انصاب مرتب کر دیا ہے، یہ ریاضی کی کتاب
پانچواں حصہ ہے، یہ پورا سلسلہ ماہرین تعلیم کا مرتب کیا ہوا ہے، اس لیے تعلیمی حیثیت سے معیاری ہے،
اس زمانہ میں جبکہ اردو زبان ہی ختم کی جا رہی ہے، اردو میں ایسی کتابوں کی تالیف و اشاعت
تعلیم کیساتھ ساتھ اردو زبان کی بھی خدمت ہے، اس سے معلمین اور متعلمین دونوں کو فائدہ اٹھانا چاہیے،
انجیر الکثیر شاہ ولی اللہ صاحب، تقطیع چھوٹی ضخامت ۱۲۴ صفحات، کاغذ، کتابت

و طباعت معمولی، بلکہ خراب، قیمت ۵ روپے، دائرہ الملال بنارس۔

انجیر الکثیر شاہ ولی اللہ صاحب کی مشہور تصنیف ہے، جو عرصہ سے نایاب تھی، اس لیے
ادارہ الملال نے اس کو شائع کیا ہے، مولوی بشیر احمد صاحب نے اس کی تصحیح کی ہے، پھر بھی
بعض غلطیاں رہ گئی ہیں، اگرچہ اس کی طباعت نہایت خراب ہے، لیکن یہ کتاب کیاب بلکہ
نایاب تھی، اس لیے یہ بھی غنیمت ہے،

”م“

نمبر ۳ ماہ ربیع الاول ۱۳۷۶ھ مطابق ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء جلد ۸۱

فہرست مضامین

شذرات

شاہ معین الدین ندوی

۲۴۲-۲۴۴

مقالات

بدلا جاسکتا ہے

رفیق دار المصنفین

کیا متفقہ اسلامی احکام کو بھی اجتہاد سے بدلا جاسکتا ہے؟ جناب مولوی حافظ مجیب صاحب مدنی

۲۴۵-۲۴۸

حکیم ازرقی

از ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاٹنہ ایم اے ایل، ایل، بی

۲۴۹-۲۵۰

صدر شعبہ اردو سندھ یونیورسٹی

اقبال کا فوق البشر

از جناب مرزا صفدر علی صاحب لکھنؤ

۲۵۱-۲۵۳

ورنگل کالج، جامعہ عثمانیہ

افریقہ اور اسلام

از جناب ڈاکٹر شیخ عنایت اللہ صاحب

۲۵۴-۲۵۶

پروفیسر عربی پنجاب یونیورسٹی

انٹرنیشنل تاریخ

مکتوب مولانا شوکت علی مرحوم بنام مولانا مسعود علی صاحب ندوی

۲۵۷-۲۵۹

ادبیات

نیم دیار نبی زندہ باشی

از جناب زائر حرم حمید صدیقی

۲۶۰-۲۶۱

شیخ جہانے سید و سرور صل اللہ علیہ وسلم

از جناب سید ظہور الحسن صاحب ایم اے

۲۶۲

ایل ایل بی بی ایچ ڈی ایڈوکیٹ ہائیکوٹ

۲۶۳-۲۶۴

”م“

مطبوعات جدیدہ